

University-Based Philanthropy Education
Development in China

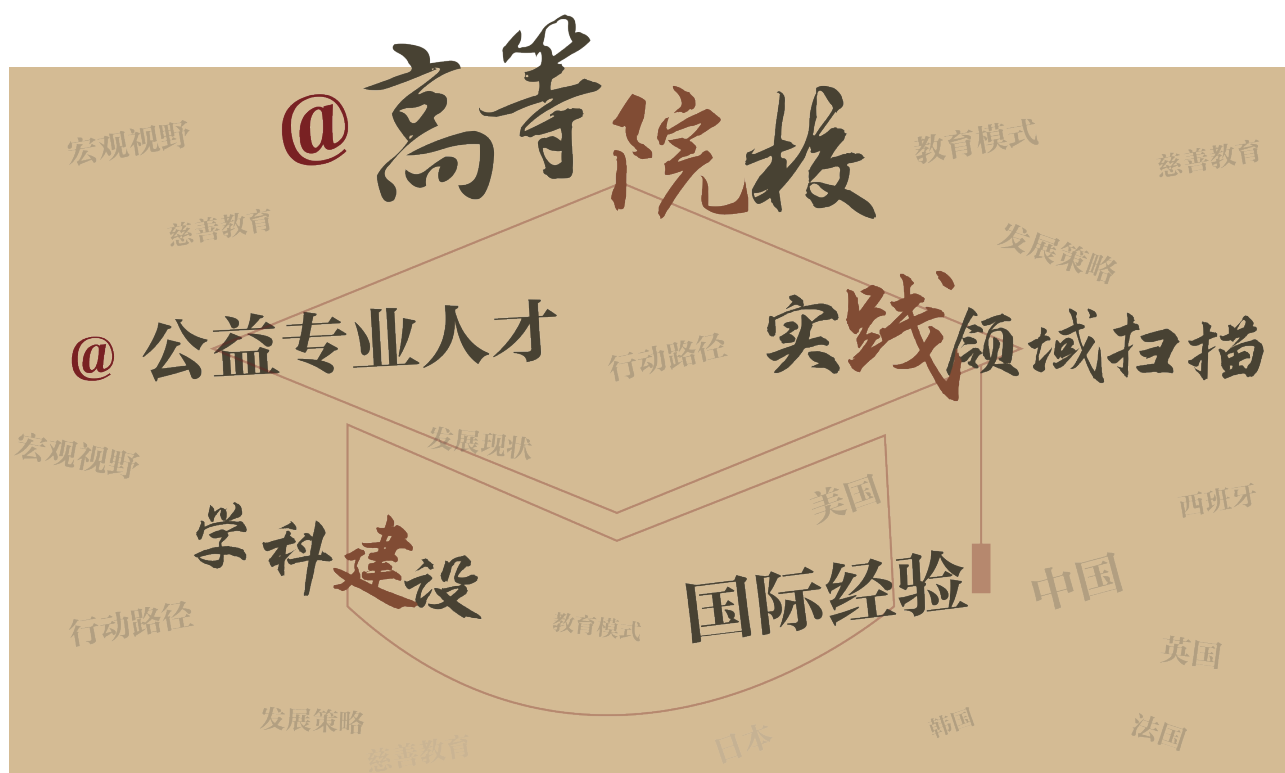
中国公益慈善学历教育 发展报告

出品方

清华大学公益慈善研究院

明德公益研究中心

敦和基金会



本报告基于对国内高校现有公益慈善教育项目（以本 / 专科教育为主）的调研，描述了我国高校公益慈善学历教育的发展历程、概貌和总体格局。采取“供给 – 需求”框架对问题进行描述和分析，以期更好地探析当前我国公益慈善学历教育发展面临的障碍和问题本质。

此外，本报告对国外高校公益慈善教育经验做了系统梳理。通过国际比较，有助于扩宽视野、加深认知，并试图站在行业力量推动高校开展公益慈善教育、促进公益慈善人才培养的视角来思考当前面临的路径选择，以期促进各方的交流讨论。

报告特点

- 国内高校公益慈善学历教育的前沿调研与分析，为我国公益慈善学历教育的探讨提供基本的事实基础。
- 国际比较视角，多维度审视慈善教育脉络的内在逻辑。
- 以“供给 – 需求”框架，尝试洞察问题本质。
- 从行业力量出发，探索慈善学历教育的未来路径选择。

报告执笔人：蓝煜昕、马倩雯、李可嘉



版权声明：

本报告开放共享，仅限非商业性使用，如需转载或引用，请注明以下出处：
蓝煜昕、马倩雯、李可嘉，《中国公益慈善学历教育发展报告》，2019

本报告关注的公益慈善学历教育是指以公益慈善行业“增量人才”培养为目的，在高等院校面向专科生、本科生或研究生开展的教育。本报告基于对现有高校公益慈善教育项目（以本/专科教育为主）的调研，并结合对国外高校公益慈善教育经验的系统梳理，得出以下主要结论：

（一）关于我国高校公益慈善学历教育的发展状况

（1）我国以公益慈善领域人才培养作为专门方向的高校教育项目在 2011 年以后才出现，目前的教育项目数量仍然屈指可数，仍处于各种教育模式原型塑造阶段，存在高度的不确定性和非稳定态，与行业培训的蓬勃发展相比较为薄弱。

（2）我国高校公益慈善学历教育的总体格局：一是在教育层次分布上：（a）依托公共管理学科 MPA 项目开设公益慈善课程已经相对普及，少数 MPA 项目开设公益慈善方向；（b）学术性硕/博教育围绕高校学术研究重镇开展，对实务部门从业人才的直接贡献有限；（c）本/专科层次的教育创新呈现“边缘效应”，从办学相对灵活的非一流高校、民办高校开始发起和拓展。二是在学科主体上：经历了从公共管理专业学科发轫到工商管理的介入，再到社会工作背景的兴起，总体话语正在从非营利组织管理向公益慈善变迁。

（3）目前我国本/专科阶段的公益慈善教育创新比研究生教育创新更活跃，已有项目大体呈现四类培养模式：模式 1——全日制本科，社会工作或公共事业管理专业下开设公益慈善方向；模式 2——高等职业学校专科，公益慈善事业管理专业；模式 3——本科兼修，强就业导向，颁发二学位或辅修证书，以慈善行业人才培养为目的；模式 4——本科兼修，弱就业导向，二学位、辅修、特色班、暑期班或选修课程打包，以公益慈善启蒙或创新创业教育为目的。

（4）高校公益慈善教育创新从主体来看存在高校逻辑和行业逻辑两种逻辑，前者是由高校内部力量推动的主动创新，后者是行业力量（基金会）推动并落地在某高校的创新；相比之下，公益慈善教育的市场驱动乏力、政府推动缺位。

（5）已有高校公益慈善教育项目主要存在三类首要的办学动机：一是探索行业人才培养；二是培养学生公益创新创业的意识和技能；三是高校自身拓展专业方向、打造

特色专业的努力。

（6）本、专科教育不同的培养模式对应不同招生方式，模式 1 和模式 2 通过高考体系等方式从中学毕业生中直接招生，模式 3、模式 4 面向全校各专业在校生招生。跨专业兼修模式下生源相对充足，专修模式下的生源保障则存在一定挑战。

（7）已有公益慈善课程包括公益慈善基础理论（非营利组织概论、公益慈善法规政策、价值与伦理等）、专业技能（机构综合管理、项目管理、筹款、传播等）、实习实践（实习、参访、实训、大赛等）三大类，在慈善伦理价值、科技与慈善、领导力课程、职业发展课程等方面相对不充分。不同培养模式和项目的课程体系有所差异，以行业从业者培养为定位的项目课程设置较为全面，理论和实践课程比较平衡；以培养创新创业教育为目的的兼修项目，宏观理论类课程和社会企业、实践课程特色比较突出。

（8）已有公益慈善教育项目的师资特征有：“校内+校外”“专职+兼职”是普遍现象；学院派、实务派分离是普遍现象；以就业为导向的项目对实践导师有较大需求；师资总体缺口大，对青年教师需求强烈，已有公益慈善项目缺乏成熟的教材，教师上课以课件为主，各行其是。

（9）已有项目在教育成效上，对“公益慈善基础理论”“项目策划与管理”“公益传播”和“公益慈善组织运作与管理”等知识维度的传授程度较高，而“公益慈善组织财税业务”“公益慈善项目筹款”等相对薄弱；能力维度方面，对“快速学习能力”“沟通协调能力”“人际交往能力”“活动策划能力”的培育程度居前四，而“志愿者管理能力”“信息收集、游说能力”“研究分析能力”相对薄弱；价值维度，公益慈善教育对学生人生目标、从业动力、参与意识和慈善意识方面均有正面影响。不同培养模式在“知识-能力-价值”三维度的影响均有所差异。调研毕业生教育培养与现实需求的胜任力缺口表明，项目执行、项目设计、沟通协调是实际工作中最重要的 3 项能力，而教育项目培养与实际需求差距最大的三项能力分别是项目执行能力、志愿者管理能力、信息收集和游说能力。

（10）已有教育项目毕业生去向差异较大，但总体在公益慈善行业就业的成效明显，有 38% 的毕业生正在从事公益慈善相关工作，约 25% 的毕业生现在不从事，但未来期待会从事公益慈善相关工作。其中北京师范大学珠海分校（以下简称“北师大珠海分校”）和南京工业大学浦江学院（以下简称“南工大浦江学院”）在毕业生的公益行业就业方

面表现突出（均在 60% 以上）。从事公益慈善领域相关工作的毕业生中，超过半数在基金会工作，其次是社会服务机构；在入职岗位方面，项目管理岗位最多，筹款岗位其次。

（11）现有研究生公益慈善教育项目依托公共管理、工商管理、社会工作三大学科的硕士项目在开展，三类学科背景的项目在生源、培养的人才类型、课程设置方面均有明显差异，近期社会工作硕士项目向公益慈善的拓展是现实约束下一个潜在的发展趋势。

（二）关于我国高校公益慈善学历教育供给不足的主要障碍

（1）高校公益慈善教育供给不充分的本质障碍在于行业人才需求与学生（及其家长）受教育需求的不平衡，前者强、后者弱，体现为高校公益慈善教育项目的生源不足，原因在于公益慈善行业的就业吸引力或行业发展与受教育者（公众）之间的信息断层。

（2）以鼓励公益创新创业为目标、兼修模式为主的教育供给比较容易达成，其原因在于这类项目主要回应的是学生的兴趣需求而非就业需求，由此达成教育供给和知识需求的平衡，从而生源受公益慈善行业与知识需求者的信息断层影响较小。

（3）教育供给受到学科制度和高校制度的动力约束：学科制度决定了招生、学位授予的合法性以及一系列教育资源的分配，由此决定公益慈善教育只能依托于已有学科进行拓展，从而造成影响力不足且在教育体系内的资源获取受到限制；高校对研究发表的重视及职务晋升制度则对教育者（教师）个体的动力产生重要影响。上述因素决定了公益慈善教育在当前阶段还需要外部资源，尤其是公益慈善行业资源的大力支撑，而无法完全通过高校体系自身的资源供给和激励达成自我可持续发展。

（4）教育供给还受到供给能力的约束：一方面公益慈善研究与知识生产还未形成支撑网络，表现在师资、教材等方面的匮乏，课程设置、课程开发方面还缺少有效指引；另一方面是高校体系以学院派为主，公益慈善行业在教育创新资源、人才需求信息传递，以及实习、实训等实践教学环节给予的支撑还存在不足。

（5）教育需求侧存在两方面重要的障碍：一是公益慈善行业本身面临发展困境和人才制度障碍，行业地位不高、规模不大，未进入社会就业的主流视野；二是社会认知不足，以至于行业的人才需求未能转化为潜在学生（及其家长）的就业需求，造成公益慈善教育项目生源得不到保障。

（三）关于国际公益慈善教育发展的经验与比较

（1）世界范围内高校开展的公益慈善教育始于上世纪 80 年代的美英等国，并随着第三部门在世界范围内的兴起而拓展到其他国家和地区。到目前为止，美国的公益慈善教育相对完整并自成体系；除英国以外的欧洲，以及世界其他地方的高校公益慈善教育发展相对缓慢且仍不成体系。世界各国对公益慈善相关的教育项目并没有统一的话语和范围界定，美国以非营利管理教育项目为主，英国除非营利管理项目外社会企业、企业社会责任等市场倾向的话语突出，法国和西班牙还涉及社会经济、团结经济等教育项目，非洲则集中在发展研究（development studies）类项目，南亚、加拿大还侧重社区发展类教育项目。

（2）世界范围内高校公益慈善教育的发展往往依托于已有学科体系进行拓展，尚未成为一个独立的学科。即便非营利管理和慈善教育最成体系的美国，相关教育项目的发展进路也是从公共管理、工商管理、社会工作等学科、学院的教育项目进行拓展，只有极个别项目依托于独立的公益慈善学院。

（3）各国高校公益慈善教育存在不同的模式，主要包括本科教育项目、研究生教育项目、非学分教育、认证项目、在线教育项目等。这些教育项目大体存在通识教育、以就业为目的的教育、以创新创业为目的的教育三类。其中本科教育项目存在主修、辅修等形式，美国以非营利领导力联盟（American Humanics，简称 AH）为核心的本科教育以就业为导向而强调胜任力，其他国家以就业为目的的本科项目较少。研究生教育集中在 MPA（公共管理硕士）、MBA（工商管理硕士）、MSW（社会工作硕士）等项目的非营利管理方向中，近年来以商学院为主要载体的社会创新、社会企业类项目明显增多。

（4）不同目的和模式的教育项目在课程设计方面差异较大。通常说来本科生教育以培养慈善志愿意识、公民参与意识、社会创新理念等的通识课程为主；以培养非营利部门从业者为主的本科项目则强调资助实验、行动服务等实践课程；培养非营利部门从业者和管理者的硕士项目与国内目前的公益慈善项目相比，强调了慈善伦理、新技术运用、领导力等课程；以培养社会创业者为主的课程则侧重社会投资、社会企业、社会创新等课程。此外，一些国家的社会经济、社区研究、发展研究等相关项目则有其各自专业领域的课程侧重点。值得一提的是，美国 AH 主导的本科教育项目在高校、非营利机构和

认证机构之间形成互动，在一定程度上为用人机构提供相对定制化的课程内容。

（5）高校公益慈善教育的推广非常有赖于行业性支撑体系，包括较为成熟的慈善研究网络、教育知识生产体系（包括课程指引的开发）、院校网络（如 NACC）、项目认证体系（如 NASPAA）以及像 AH 这样的跨界联盟。美国高校公益慈善教育的全面发展正有赖于这些行业性支撑体系。特别需要强调的是慈善研究网络、学术期刊等形成的学术共同体及其自我认同对教育项目的重要支撑作用。此外，教育项目发展的初期往往面临较高创新成本，公共部门投入或公益慈善行业的资金等支持体系至关重要。

（6）各国的高校公益慈善教育发展状况及其路径比较研究表明：一是在公益慈善人才培养的目的下，是以高校学历学位教育为主还是以行业培训体系为主，各国存在不同的选择（如瑞典几乎不放在高校体系中）；二是一国公益慈善教育发展水平及其课程体系与该第三部门本身的体量和特质有关，尤其第三部门本身的体量在一定程度上决定了教育项目的体量；三是不同的国家根据自身第三部门的实际需求，存在不同的培养目的和教育话语（如发展研究方向、社区研究方向、社会经济方向等），并非所有国家都照搬“非营利管理”这类强势的管理学话语和课程体系；四是教育项目的发展水平与该公益慈善研究和学科发展水平以及是否存在行业支持体系密切相关；五是教育项目的开设还与其成本和学费收益高低、招生难易、对教师是否有激励等院校因素密切相关，这也是导致公益慈善教育通常要依托于公共管理、工商管理、社会工作等学科背景的原因之一。

（四）基于以上结论，本报告提出如下观点和建议：

（1）发展高校公益慈善教育必须回答三大基本命题：哪些公益慈善人才应由高校学历教育来培养？谁来推动高校公益慈善教育？高校公益慈善教育是需要统一的学科基础还是要走多元发展道路？

（2）高校公益慈善教育供给的动力和能力不足，关键障碍包括：宏观层面的学科制度、高校体制和社会认知；行业层面缺少研究和教育知识生产网络支撑、缺少行业对高校的资源 and 信息支撑；项目层面则包括教师的动力不足、教学经验与资源匮乏等。

（3）建议重点探索如下方向：推动公共管理硕士（MPA）公益慈善方向教育克服

现有障碍，并拓展以社会工作硕士（MSW）为基础的研究生教育；探索以美国 American Humannics 模式为范本（打通就业单位与培养单位）的本科生教育；推广和提升以兼修模式为主的本科生教育；推动特定教育教学方法和质量的提升（如实验教育、案例教学、服务教育）。

（4）高校公益慈善教育应该引导形成“一元主导、多元发展”的宏观格局，既要保持教育项目的可复制性、规模效应和影响力，又要保持适当的开放性。

（5）推动公益慈善教育需要三大策略：一是“高校逻辑”“行业逻辑”“市场逻辑”三轮驱动，跨界协同；二是针对具体教育创新项目和解决普遍问题的点面结合、开放探索；三是推动具体教育创新与推动制度环境变迁的上下联动、相互借势。

（6）推动高校公益慈善教育需要四大步骤：一是形成知识生产网络和议题网络；二是点面结合打造教育模式原型；三是重点原型复制推广；四是推动行业和政策变迁实现系统创新。

The university-based philanthropy education in this report refers to the college, undergraduate or graduate educations offered by colleges or universities to cultivate incremental workforce for the philanthropy sector. Based on a survey of existing philanthropy education programs , mainly college or undergraduate programs in China, and a comprehensive review of the philanthropy education in US, EU or other Asian countries, this report draws the following conclusions:

1. The Status quo of University-based Philanthropy Education in China

- (1) The university-based programs with a specific aim to cultivate workforce for the philanthropy sector in China only emerged after the year 2011. Currently,these programs are still at the stage of prototyping with high level of uncertainty. Compared with the booming development of training by the sector itself, university-based education lags behind.
- (2) Mapping the patterns of university-based philanthropy education in China: First, in terms of educational level: (a) introductory courses about nonprofit sector are widely offered by MPA (Master of Public Administration) programs in China, with only several of them offering a specific nonprofit management or philanthropy concentration; (b) Master or PhD programs are usually offered by univeristies with a philanthropy research institute, which are usually academic-oriented and with limited contribution to the workforce supply for the sector; (c)The education innovations at college or undergraduate level present a phenomenon of ‘From the Edge to the Center’, which means innovations mainly happen in those univerisities or colleges with relatively low ranking or a flexible operational environment. Second, in terms of discipline basis: the education programs experienced a development initiated by the public management schools, then joined by business schools, and now the schools of social work, with the mainstream discourse changing from nonprofit management to philanthropy.
- (3) At present, the innovations of college or undergraduate philanthropy education are more active than postgraduate philanthropy education. There are mainly four types of programs: Mode 1—an undergraduate program with philanthropy as a specific direction under the major of social work or public management; Mode 2—a junior college program with a major of philanthropy management; Mode 3—an undergraduate program with a certificate or a minor degree, which is employment-oriented for those students from different majors but are interested in working in the philanthropy sector; Mode 4—an undergraduate program with a certificate or a minor degree, which is not employment-oriented for students from different majors who are interested in the topic of philanthropy.
- (4) The innovation of university-based philanthropy education has two types of logic according

- to the driving forces: The former is an initiative innovation promoted by the internal forces of universities, and the latter is the innovation promoted by sector forces such as foundations and practitioners. In contrast, the driving force from education market is weak and the role of government is absent.
- (5) There are three primary motivations for university-based philanthropy education programs: the first one is to explore a path for cultivating talents or workforce for the philanthropy sector; the second one is to raise philanthropy awareness among students and teach some basic skills for social innovation; the third one is for the school to demonstrate educational innovation and build a characteristic program which is different from peer schools.
- (6) The different program modes of education for undergraduates or college students correspond to different enrollment ways. Mode 1 and Mode 2 recruit students by college entrance examination. The students in Mode 3 and Mode 4 are ususally from different schools of the same university. While Mode 3 or Mode 4 usually do not worry about enrollment, there is big challenge for Mode 1 or Mode 2 to choose and enroll better students.
- (7) The existing philanthropy courses include three categories, which are basic theories (introduction to non-profit organizations, philanthropy laws and policies, value and ethics, etc.), professional skills (institution management, project management, fundraising, communication, etc.), and practice (Internships, visiting, practical training, competitions, etc.). However, courses on ethic of philanthropy, new technology & philanthropy, leadership, and career development are not well developped. The curriculum systems of different program modes are different. The employment-oriented programs have a comprehensive curriculum and relatively balanced theoretical and practical courses, while the other programs are focusing more on social innovation and entrepreneurship.
- (8) The status quo of teaching staff for existing philanthropy education programs include: The combinations of "on-campus + off-campus", or "full-time + part-time" are common, which are partly resulted from the gap between academia and practitioners in China. There is strong demand for practice instructors for employment-oriented programs; there is still a lack of teaching staff, especially for young teachers. Existing philanthropy programs are lack of well-written textbooks and teaching standards, and teachers are usually teaching the courses in their own ways.
- (9) On the achievement or effectiveness of teaching for existing programs: there is a high degree of achievement on the teaching of knowledge about philanthropy theory, project planning

and management, public communication and organizational management, while knowledge on financial management and fundraising are less taught; there is a high achievement on the student' abilities such as fast learning, communication and coordination, interpersonal communication, and event organization, while the ability on volunteer management, information collection, advocacy, and research are not so well developped; generally, philanthropy education has a positive impact on the students' life goals, working motivation, participation awareness and philanthropy awareness; besides, different program models achieve different outcomes based on the three-dimension"knowledge-capacity-value" evaluation framework. Based on the survey to alumni of those programs, the three most important abilities needed in real work are project implimentation, project design, and communication & coordination; the abilities with the largest gap between school teaching and practical needs are executive skills, volunteer management skills, and advocacy skills.

(10) There is a big difference on the whereabouts of the alumni of existing education programs. But the achievement to provide workforce for the philanthropy sector is obvious: 38% of the graduates of existing programs are engaged in philanthropy-related work, and about 25% of graduates are not currently engaged but are expecting future jobs in this sector. Among them, graduates from the Zhuhai Branch of Beijing Normal University and Pujiang College of Nanjing University of Technology performed the best, both with a sector employment rate above 60%. More than half of these graduates in the sector work in foundations, followed by social service agencies. In terms of positions, project management are the largest, followed by fundraising positions.

(11) The existing graduate students' education programs are mainly based on MPA, MBA or MSW (master of social work) programs. Those programs with different disciplinary background have obvious differences in terms of student sources, educational aims, and curriculum settings. Recently, there is a trend that MSW programs are expanding to philanthropy education in China.

2. Obstacles to The Supply of University-based Philanthropy Education in China

(1) The root cause of the insufficient supply of philanthropy education in colleges and universities lies in the imbalance between the talents demand from the philanthropy sector and the educational needs of the public (namely, students and their parents). The former is strong and the latter is weak, which resulted in the insufficient source of students for existing programs. The situation shows that there is an information gap between the sector and the public, which means

the public know too little about philanthropy as a workforce sector.

(2) The education provision with the goal of encouraging social innovation and entrepreneurship in Mode 4 is relatively easier to achieve. The reason is that this type of project mainly responds to the interests of students rather than employment needs. So the education supply and demands of knowledge by students can strike a balance, which is less affected by the information gap between philanthropy sector and the public.

(3) The motivation of education supply is constrained by both the existing discipline system and the university system in China. The discipline system, which is highly regulated by government, determines the legitimacy of enrollment, degree granting, and the allocation of a series of educational resources, which determines that philanthropy (which is not an independent discipline) education can only be expanded on existing disciplines. As a result, the influence of philanthropy education is insufficient and the access to resources in the education system is limited. The importance attached to academic publication by universities and the job promotion system also has a negative impact on the motivation of individual professors to start a new course, which may not help with his or her promotion. The above factors determine that at the current stage, philanthropy education needs external resources, especially from the practioners or practice sector. Meanwhile, it is very difficult to achieve self-sustainable development through the resource supply and incentives of the university system itself.

(4) Educational supply is also constrained by the capacity of the supply side: on one hand, philanthropy research and knowledge production have not yet formed a support network, which is manifested in the lack of teaching staff, teaching materials, curriculum setting and development. On the other hand, the university system is dominated by academies, and the support from the practitioners is not enough on resources, vacancies information, internship or practice teaching.

(5) There are two important obstacles on the demand side: one is that the philanthropy sector itself is facing with development difficulties and human resource development obstacles. The professional status of this sector is not high and the scale of this sector is not so big, which resulted in the fact that philanthropy is not well recogonized as a workforce sector. The second is insufficient social awareness, so that the industry's talent demand has not been translated into the employment needs of potential students and their parents. All the above factors contribute to the insufficient students for some philanthropy education programs.

3. Comparison and Experiences from Univeristy-based Philanthropy Education Abroad

(1) The earliest university-based philanthropy education programs emerged in the United States and Britain in the 1980s and expanded to other countries with the rise of the third sector all over the world. So far, philanthropy education in the United States has been relatively complete and self-contained. The development of philanthropy education in universities has been relatively slow and fragmented in other parts of the world, even in Europe countries other than UK. There is no unified discourse and scope for philanthropy education programs in the world. The United States mainly focuses on non-profit management education programs. Except for nonprofit management projects, the United Kingdom has a prominent business discourses such as social enterprises and corporate social responsibility. France, Spain and other southern European countries also involve social economy or cooperatives related education projects. Africa focuses on development studies, while South Asia and Canada also focus on community development related education programs.

(2) The development of philanthropy education in universities around the world often relies on the existing discipline system to expand, and philanthropy itself has not yet become an independent discipline. Even in the United States, where nonprofit management and philanthropy education are the most systematically developped, those programs are also based on public administration schools, business schools or schools of social work. Only a handful of programs are placed in an independent philanthropy school, Lily Family School in Indiana University as a rare example.

(3) There are different modes of philanthropy education in different universities around world, including undergraduate education programs, graduate education programs, non-credit education, certification programs, and online education programs. Generally, these education programs include three types: general education, education for employment, and education for innovation and entrepreneurship. For undergraduate programs, there are philanthropy programs as a major or a minor in US, which are usually centered on the American Nonprofit Leadership Alliance (AH) with an emphasis on competence and employment-oriented skills. Undergraduate programs in other countries than US are less developped. Graduate education is concentrated in the non-profit management education of MPA, MBA, MSW and other programs. In recent years, it is obvious that social innovation and social enterprise programs are flourishing with business schools as the main place.

(4) Curriculum design of educational programs with different purposes and models is quite different. Generally speaking, undergraduate education mainly focuses on general education courses such as philanthropy voluntary awareness, civic participation awareness, and social innovation concepts. Undergraduate programs focused on training practitioners in the non-profit sector emphasize funding for experiments and action services. Compared with the current domestic philanthropy programs, the master's program for training non-profit sector practitioners and managers emphasizes courses such as ethics, new technology application, and leadership. However, courses focusing on the cultivation of social entrepreneurs focus on social investment, Social enterprise, social innovation and other courses. In addition, the programs such as socio-economic, community research, development research and other related projects in some countries have their own specialized fields. It is worth mentioning that the undergraduate education program led by AH in the United States forms interaction between universities, non-profit institutions and certification institutions, and provides relatively customized curriculum content for employers to a certain extent.

(5) The promotion of philanthropy education in colleges and universities depends heavily on some supporting systems, including a mature philanthropy research network, educational knowledge production systems (including the development of curriculum guidelines), college networks (NACC for example), and project certification systems (NASPAA for example) and cross-border alliances like AH. It is such industry-based support systems that the comprehensive development of philanthropy education in American universities depends on. In particular, it is important to emphasize that the essential supporting role of their self-identification and academic communities formed by philanthropy research networks and academic journals etc. In addition, investment or funds from public sector are aslo critical because the initial development of educational programs often faces higher innovation costs.

(6) The development paths of philanthropy education in different countries show us the following conclusions: First, for the purpose of cultivating talents for the philanthropy sector, different options lie on whether to base it on degree programs in University or training system (For example, Sweden mainly relies on traning system but not the university system); Second, the development one country's philanthropy education and its curriculum system are closely related to the characteristics and scale of the third sector in the country. Especially, the scale matters much. Thirdly, different Countries have different educational purposes and educational discourses (such as international development, community development, social economy, etc.) according

to the practical needs of their third sector, and not all countries copy such strong management discourse and curriculum system like "non-profit management". Fourthly, the development level of education programs is closely related to the level of philanthropy research, disciplinary development and whether there is a supporting system. Fifthly, the establishment of education programs is also related to their costs and tuition benefits, difficulty in recruiting students and teaching staff's motivation. And that is one of the reasons that philanthropy education usually are usually based on the background of public management, business management, or social work.

4. Implications for Future Actions to Develop Philanthropy Education in China

- (1) Three basic questions have to be answered for future actions to develop university-based philanthropy education in China: What kind of talents or what kind of skills or knowledge should be taught by universities? Who are the driving force to push for philanthropy education development in universities? Should the philanthropy education in university be based on a unified discipline basis or have a diversified development path?
- (2) The root causes of insufficient motivation and capacity for philanthropy education supply in colleges and universities lie in: At macro-level, the obstacles from the existing discipline system, university system and social cognition; at sector level, the lack of support from a united academic and educational network, the lack of resources and information from the practice sector; At program level, the limitation of teachers' motivation and insufficient teaching experience and resources.
- (3) We recommend to explore the following directions: Firstly, to promote the current philanthropy education program based on MPA by overcoming some existing obstacles, while at the same time to expand programs based on MSW. Secondly, exploring undergraduate education based on the American Humannics model, which links the education and employment. Thirdly, to develop philanthropy courses in general education and Mode 3 & 4 in this report. Fourthly, pay more attention to the improvement of teaching methods and skills, such as experimental education, case teaching and service learning.
- (4) We suggest to achieve a macro framework of 'One dominant, diversified development', which can help with the reproducibility, scale effect and influence of philanropy education, while at the same time keep open to more options.
- (5) Three strategies to put forwards: First, a three-wheel driven development with the cross-

border collaboration among university logic, sector logic and market logic. Secondly, an integrated point-sphere strategy by combining the efforts of individual innovations while solving common problems. Thirdly, integrated top-down and bottom-up efforts by both local innovation and pushing for policy evolution.

(6) Four major steps for future collective actions: First, to form a knowledge production network and an issue network on philanthropy education; Secondly, to create some prototypes of philanthropy programs; thirdly, to focus on and replicate the most promising prototypes; fourthly to push for systematic innovation and policy evolution.

CONTENTS 目录

第一章 引言	01		
1.1 报告背景	02		
1.2 概念、范围与目标	05		
1.3 报告资料来源	06		
第二章 我国公益慈善学历教育的发展现状	07		
2.1 我国公益慈善学历教育概貌	08		
2.2 现有公益慈善本 / 专科教育项目发展现状	12		
2.2.1 开办初衷与培养模式	13		
2.2.2 招生与生源	15		
2.2.3 课程体系与课程开发	19		
2.2.4 师资与教材	21		
2.2.5 教育成效与评价	25		
2.2.6 学生毕业去向	34		
2.3 研究生项目发展现状与趋势	38		
2.4 小结	41		
第三章 公益慈善学历教育发展的问题分析	44		
3.1 “供给” 侧障碍描述	45		
3.1.1 制度约束下的动力障碍	45		
3.1.2 资源约束下的能力障碍	47		
3.2 “需求” 侧障碍描述	49		
3.2.1 公益慈善行业的发展及其制度约束	49		
3.2.2 社会认知与教育需求环境约束	49		
3.3 小结：“供给 – 需求” 结构分析与系统解释	50		
第四章 国外公益慈善教育发展经验	52		
4.1 美国的公益慈善教育	53		
4.1.1 历史与概况	53		
		4.1.2 教育模式	57
		4.1.3 课程体系	63
		4.1.4 行业支持体系	66
		4.1.5 案例：印第安纳大学礼来家族公益慈善学院	68
		4.2 欧洲的公益慈善教育	70
		4.2.1 历史与概述	70
		4.2.2 法国	74
		4.2.3 英国	74
		4.2.4 西班牙	76
		4.3 亚洲国家的公益慈善教育	77
		4.3.1 历史与概述	77
		4.3.2 日本	78
		4.3.3 韩国	80
		4.4 小结：国际比较与经验	81
		第五章 推动公益慈善学历教育的路径选择	84
		5.1 关键点分析	85
		5.1.1 高校公益慈善学历教育宏观定位的几个关键问题	85
		5.1.2 发展高校公益慈善学历教育面临的障碍矩阵	88
		5.2 行动路径与行动策略建议	90
		5.2.1 宏观布局：一元主导、多元发展	90
		5.2.2 行动策略：动力 – 布局 – 借势	91
		5.2.3 行动路径：从开放到共识	92
		附录一 主要公益慈善学历教育项目列表	95
		附录二 八院校本 / 专科教育项目人才培养定位陈述	97
		附录三 八院校本 / 专科教育项目课程设置	99
		附录四 调查问卷	102

引言

INTRODUCTION

第一章

1.1 报告背景

本报告关注的公益慈善学历教育是指以为公益慈善行业培养“增量人才”为目的，在高等院校开设的本 / 专科或研究生教育。其背景是我国公益慈善行业快速发展导致人才需求与人才供给之间存在巨大鸿沟，亟待行业和社会各界共同寻找解决方案。

（一）行业数据显示：公益慈善领域发展空间巨大

截至 2018 年底，我国共有社会组织 81.7 万个，吸纳社会各类人员就业 980.4 万人，就业人数比上年增长 13.4%^①。2018 年境内接收国内外款物捐赠共计约 1439 亿元，捐赠总额占同年全国 GDP 的 0.16%，人均捐赠额 103.14 元；其中捐款 1338.33 亿元，比上年度增长 3.84%^②。81.7 万机构、980.4 万就业人员、1439 亿元捐赠总值，究竟代表着社会组织、公益慈善行业对整体社会发展产生了多大的影响？

据先前的一份研究显示，2016 年我国社会组织增加值总量约 2789 亿元人民币，占当年 GDP 的 0.37%，占当年第三产业增加值的 0.73%，全国社会组织总支出约 6373 亿元人民币，占当年 GDP 的 0.86%，约占当年第三产业增加值的 1.66%^③。从 GDP 的占比来看，“即便考虑我国社会组织范围与别国 NPO 范围的差异”，我国社会组织与发展中国家同行相比仍然都有数倍差距，“这与中国经济的快速发展不太吻合，说明社会力量的经济能力需要继续得到国家政策杠杆的针对性支持”。^④而在美国，2013 年，非营利部门为美国经济贡献了大约 9059 亿美元，占美国 GDP 的 5.4%；2014 年，个人、基金会和企业的私人捐赠总额为 3583.8 亿美元；2014 年，全美 25.3% 的成年人加入过志愿服务组织，贡献了大约 87 亿小时，这是自 2002 年开始的当前人口调查志愿者补充工作以来的最高纪录；这些小时的价值约为 1792 亿美元^⑤。这说明在我国，随着经济和社

① 见民政部《2018 年民政事业发展统计公报》。
② 见中国慈善联合会发布的《2018 年度中国慈善捐助报告》。
③ 数据来源于 2018 年 7 月 16 日，马庆钰等“中国社会组织经济规模（N-GDP）测算”研究成果。
④ 南都公益基金会理事长徐永光。
⑤ The Nonprofit Sector in Brief 2015: Public Charities, Giving, and Volunteering, Brice McKeever, October 29, 2015

会发展，综合国力提升，公益慈善领域的发展仍有巨大空间和作为。

（二）国家政策方针：领域专业化是发展趋势，人才队伍建设是当前瓶颈

对中国社会组织来说，2017 年 10 月召开的中国共产党第十九次全国代表大会是一次新的历史机遇：十九大报告将社会组织纳入中国特色社会主义事业“五位一体”的总体布局，社会组织被视为全方位参与新时代国家建设和发展的重要力量。蔡礼强^①表示，进入新时代之后，我国社会组织在国家治理体系中的主体地位和重要作用进一步得到彰显和提升，全方位参与和服务将是今后我国社会组织发展的两条主线，社会组织要结合社会需求和发展定位，致力于专业人才培养和创新能力提升，打造自身特点和专业优势，发挥专业性的作用，提供专业化的服务^②。

虽然社会公益人才队伍建设是社会组织实现可持续、专业化发展的核心基础^③，但有学者预测，2020 年预计从业者 850 万 ~ 1300 万，与需求人数 2224 万严重不匹配，仍有缺口 900 万 ~ 1375 万^④，人才缺口持续存在，制约着社会组织乃至公益慈善行业的发展。

近些年，有部分机构开始关注公益人才发展整体状况，陆续形成了多份有关中国公益行业人才的报告。人才供需发展方面，2016 年的《中国公益组织人才供需发展报告》(由德国世界粮惠组织支持中国发展简报调研形成)中指出招聘岗位中项目管理需求最紧迫，占 55.1%。2017 年的《公益行业薪酬与人才实践调研报告》(由 ABC 美好社会咨询社推动多家机构支持，由专业志愿者撰写形成)中指出 68.4% 的参与调研机构有难以招聘的岗位，依次为项目管理 / 执行类、媒体传播类以及筹款类。同时，2016 年的《中国公益组织人才供需发展报告》对发布招聘信息的机构所涉领域数据进行统计发现，涉及教育领域的公益组织超三成，人才需求表现最为强烈。北京的公益组织发布人才招聘信息最多，占 6 成，其次为上海、广东。对不同类型公益组织招聘信息数量进行分析，社会服

务机构是发布招聘信息数量最多的机构类型，对公益人才的需求表现最为强烈。2018 年底，李长文基于中国发展简报招聘信息数据分析发现：社会组织人才供不应求现象较为普遍，而在“学历层次”维度中，社会组织对于低学历（初中）与高学历（博士）层次人才需求不高，本科学历人才依旧是社会组织从业人员中最为普遍的，占比 69.4%，其次是专科，占 20.1%^①。

（三）现有人才发展的短板：“增量”人才

目前行业人才培育情况如何？经对《中国公益慈善人才培养项目 / 机构大盘点》^②分析发现，2016 年全国 37 个人才培养项目中，人才培养主要有三种方式：第一种，以提升岗位技能为目的，针对实务型人才的“干中学”培养模式，包括：机构内部岗位培养、机构外派参加短期学习、公益人在职读硕士等，为机构提供支持。第二种，以推动理论研究为目的，针对偏向于研究型人才“硕博学历”培养模式，毕业后为行业理论研究做贡献，夯实理论基础。第三种，以就业为导向的实务型人才培养方式，针对在校生的“本科 / 专科”学生，学生们毕业后更可能从事与公益慈善相关的工作，或在公益领域就业，或进入企业 CSR 部门，或公益创业，或在家族企业中发挥慈善能量，他们毕业后将系统性的专业知识带入行业相关领域，为提升行业整体专业性迈出了一步。据南京工业大学浦江学院第一届（2018 届）毕业生毕业情况统计，约 60% 的毕业生在公益行业以及相关领域工作。

在以上三种人才培养项目中，第一种培养方式的目标群体是行业“存量”人才，即面向现有从业者的支持，约占行业人才培养项目数量的 90%。包括：资助行业领袖、机构负责人等管理型人才，如“银杏计划”“小鹰计划”“慈善千人计划”等，以及高校在职培养等 9 个，占“存量”人才培养项目的 24%。依托高校资源设立的在职硕士、博士培养计划，如北大光华管理学院社会公益管理硕士等 15 个，占 42%。社会组织发起创办的针对从业人员的组织化培养方式，如：AHA 社会创新学院、深圳国际公益学院、SEED 社区、彼得·德鲁克社会组织学习中心等 11 个，占 30%。近些年来，像“银杏计划”“梁秀计划”等项目层出不穷，也均是面向行业“存量”人才的培养和资助计划。

第二种、第三种培养方式的目标群体是行业“增量”人才，即面向“公益慈善专业

①中国社会科学院大学（研究生院）公共政策与管理学院常务副院长、教授。

②中国社会科学院网，蔡礼强：新时代我国社会组织发展取得十大新成就，2018。

③陆士桢、刘庆帅，社会组织与青年公益人才发展趋势研究——基于深圳、广州的实地调研，《中国青年社会科学》，2018 年第 1 期。

④马庆钰、廖鸿：《中国社会组织发展战略》，北京社会科学文献出版社，2015 年。

①数据来源于李长文在“敦和雅集”第十九期研讨会上的分享资料。

②数据来源于 2016 年中国发展简报发布的《2016 中国公益组织人才供需发展报告》，作者为李长文（民政部培训中心博士、副教授；张耿瑞，中国发展简报首席运营官）。

（方向）”的在校生学历教育和跨界人才培养计划，总计仅占行业人才培养项目数量的10%。据悉，行业从业人员中，绝大多数不是“科班”出身，跨界人才占多数，但跨界人才多有水土不服的现象，2014年启动的“优才计划”中，优才专岗平均离职率为36.36%^①，远高于行业平均离职率27.6%^②。可见，仅依靠跨界人才提升行业专业性，非长久之计。

由此可见，在当前的公益慈善人才培养格局中，对“存量”人才的支持计划数量和投入的资金量远大于对“增量”人才的支持；而人才发展最大的短板则恰恰在于“增量”人才培养部分，尤其是以实务培养为目标的进行系统学习的专业学历教育尚处于刚刚开始探索的阶段。

与此同时，近几年来已经有多所高校探索或即将开展面向公益慈善人才培养的本/专科或专业硕士教育，在此方兴未艾的时间节点，有必要对这些实践探索进行描述和审视，以期指引未来的发展方向。

1.2 概念、范围与目标

如前所述，公益慈善教育包括通识教育、专业教育和职业培训等不同的目的，学历教育也分专、本、硕、博等不同层次。本报告的立意在于观察“增量人才”培养，因此将考察的范围限定在以行业增量人才培养为目标的教育实践。同时由于当前公益慈善尚未被纳入教育部的学科专业目录^③，本报告所述的“学历教育”并非限于公益慈善专业的学历教育，而是指在高校学历教育中开设的以专业方向、二学位、辅修等诸多方式存在的教育实践。鉴于当前已经开展的几个主要公益慈善研究生项目以在职研究生培养为主，属“存量人才”，本报告实际考察的案例集中于现有的8个本/专科教育项目 and 未来可能开展的社会工作硕士MSW项目（公益慈善方向）。

本报告的目的是为我国公益慈善学历教育的探讨提供基本的事实基础，并试图分析我国公益慈善学历教育面临的主要问题、挑战以及行业推动可能的路径。鉴于以上目的，本报告旨在回答如下问题：

①数据来源于《敦和公益优才评估项目结项报告》—上海映绿公益事业发展中心。

② 数据来源于《2017年度公益行业薪酬与人才实践调研报告》—ABC美好社会咨询社(以下简称ABC)和哥伦比亚大学全球中心。

③高等职业教育除外。2016年9月，教育部批文，将“690209公益慈善事业管理”专业纳入《普通高等学校高等职业教育（专科）专业目录》，归属于“69公共服务与管理大类”中“6902公共管理类”。

- （1）学历教育在我国公益慈善人才培养体系中的发展阶段和现状如何？
- （2）公益慈善学历教育存在什么问题 and 障碍？
- （3）国外在公益慈善学历教育中有何实践与经验？
- （4）中国公益慈善学历教育的定位和未来发展路径如何？

1.3 报告资料来源

本报告写作的资料、素材主要来源于以下方面：（1）国内已有公益慈善人才和公益慈善教育相关的研究报告或学术论文；（2）国外公益慈善或非营利管理教育相关报告、统计数据和研究论文；（3）对国内8个公益慈善教育项目负责人进行访谈获取的资料，以及通过敦和基金会支持的多次圆桌论坛获取的素材；（4）参与菡萏计划2019年第一期资助项目申请的项目材料；（5）针对8个公益慈善教育项目的教师、高年级在校生以及毕业生发放的问卷调查，合计418份；（6）其他线上素材和非正式访谈素材。

其中问卷回收情况如下：

院校 \ 对象	教师	高年级在校生	毕业生
北京师范大学珠海分校	6	51	80
北京社会管理职业学院	5	15	45
广东岭南职业技术学院	1	13	—
南京工业大学浦江学院	0	38	9
山东工商学院	4	14	—
深圳大学	4	42	37
华东师范大学	4	34	1
浙江大学宁波理工学院	3	9	3
合计	27	216	175

第二章

THE SITUATION

我国公益慈善学历教育的发展现状

本章首先对我国公益慈善教育的发展历程、概貌和总体格局进行描述，然后针对现有 8 所高校开设的公益慈善教育项目状况进行具体分析，之后对正在筹备、即将开设的相关教育项目情况进行展望。

2.1 我国公益慈善学历教育概貌

我国公益慈善学历教育呈现如下总体格局：一是从公益人才培养体系角度区分有行业内培训和高校教育两大部分，高校学历教育与行业培训相比是薄弱环节。二是在教育层次分布上：（1）依托公共管理学科 MPA 项目开设公益慈善课程已经相对普及，少数 MPA 项目开设公益慈善方向；（2）学术性硕 / 博教育围绕高校研究重镇开展，对实务部门从业人才的直接贡献有限；（3）本 / 专科层次的教育创新呈现“边缘效应”，从办学相对灵活的非一流高校、民办高校开始发起和拓展。三是在学科主体上：经历了从公共管理学科发轫到工商管理的介入，再到社会工作背景的兴起，总体话语正在从非营利组织管理向公益慈善变迁。

从上个世纪 90 年代末至 2001 年前后，中国的公益组织教育培训处于起步阶段。起步中的教育培训仅是一些零星、缺乏规范和长远机制的初级活动，在这些活动中，清华大学开展的一系列相关培训活动可以被认为是公益组织教育培训进入研究者领域的开端^①。1999 年 11 月，清华大学在台湾喜马拉雅基金会资助下，借助项目平台组织开展了第一期社会组织培训，这可以说是改革开放以来真正意义上的中国社会组织教育培训的起点。2000 年 10 月，随着清华大学公共管理学院的成立，曾投身公益组织人才培养的相关教师逐步由校外短期培训转为校内常规教学，并专注于社会组织领域的学科建设和学位教育。2001 年，作为国内第一本社会组织方面的高校教材——《非营利组织管理概论》正式出版，随后诸如《非营利组织评估》《非营利组织战略营销》等一系列相关教材也陆续出笼。之后，以非营利组织为主要研究方向和核心课程的本、硕（包括公共管理专业硕士 MPA）、博等学位教育也逐步完善。以高校为主要基地的社会组织专门研究机构也纷纷成立，随着中国第一家 NGO（非政府组织）专门研究机构——清华大学 NGO 研究所的成立，

^① 清华大学公益慈善研究院：《中国公益人才发展状况研究报告》，2018 年。

北京大学法学院非营利组织法研究中心、北京大学志愿服务与社会福利研究中心、北京大学公民社会研究中心、复旦大学社会发展研究中心、中山大学公民与社会发展研究中心等一批隶属于各大高校，研究能力较强的专业研究机构相继成立。目前，越来越多的高校加入到公益慈善研究的浪潮中，充分利用其教研资源，开展公益慈善学术研究；同时，也在探索人才培养新模式，跨界整合资源，多方位培养与储备公益行业的优质人才。

从课程设置来看，国内高等院校中的相关学科主要分布在管理学学科下设的非营利管理类专业，以及社会工作和社会服务专业。从2012年，北京师范大学中国公益研究院《中国公益事业年度发展报告》对国内60所“211”“985”工程大学的观察扫描表明，全日制硕士、博士或MPA教育中开设NGO或非营利组织专门方向的院校数目与前一年相比保持不变，仍为10所，开设相关专业课程的院校则从20所增加到23所，二者占60所大学的50%以上。目前，非营利组织管理已经是全国公共管理硕士（MPA）教学指导委员会推荐的13门核心课程之一。然而目前在大陆地区，公益慈善并未作为独立的学科进行设立，作为专门方向的高校公益慈善教育项目数量仍然屈指可数，本报告的扫描表明不超过15个（见附录一）。这些项目仍处于教育模式的原型塑造阶段，存在高度的不确定性和非稳定态。以下对本/专科教育与研究生教育分布进行概要描述：

（1）本 / 专科培养

2012年9月，上海宋庆龄基金会、北师大珠海分校和基金会中心网共同建立的宋庆龄公益慈善教育中心，开始在中国高校中率先开展公益慈善领域本科层次的专门人才培养。从本科三年级的各专业中选择申请慈善事业管理方向的学生，旨在培养出具有强烈的社会责任感和坚定的公益慈善理念、了解公益慈善事业发展前沿、掌握较扎实的原专业（如社会学、管理学、教育学、心理学、会计学、文学、传播学、家政学等）理论基础、具有较强的公益慈善相关岗位实操能力，能胜任公益慈善机构和大中型企业社会责任部门的组织管理、项目运作、宣传推广、专业服务以及理论研究等工作应用性、复合型高层次专门人才，从而一定程度上弥补公益行业专业人才稀缺的现象。且依托基金会中心网，主要面向国内有实力有影响的基金会培养人才。该项目的课程主要采取实务课程、实践教学、专业综合实习等形式进行，并主要聘请业界专业人员担任教学。该项目自2012年5月至2019年4月已运行至第8年，已毕业学生184人。

2014年12月，南京工业大学浦江学院召开公益慈善管理专业学科建设研讨会，讨论开设全国第一个公益慈善管理四年制本科专业，为公益机构输送应用型人才。这对于推动公益慈善学科作为独立的二级学科，培养专业人才具有开创性意义。从学科设置上看，该校的公益慈善事业管理方向的课程重点在于培养复合型、应用型人才，通过学习社会保障概论、公共人力资源管理、公益慈善项目管理、公益模式创新与挑战、市场营销等课程，全方位提升学生未来进入公益领域从事相关工作的综合能力。

2012年，北京社会管理职业学院在公共事务管理专业下设立社会组织管理方向，提供面向公益慈善领域的高等职业教育（专科）。2017年，该方向升级为公益慈善事业管理专业。从2015至2018年，该校已有4届毕业生，共计约200人。截至2019年5月，全国有8所高等院校开设本/专科层次的公益慈善教育项目，后文将详述相关情况。

（2）研究生培养

研究生教育包括三种情形：一是培养公益慈善方向的学术硕士、博士；二是在MPA或MBA等专业硕士项目中纳入公益慈善课程或课程模块；三是在MPA、MBA项目中设立专门的公益慈善方向，开展系统的公益慈善管理教育。

在学术硕士、博士培养方面，这类教育主要以高校相关研究机构或非营利组织、社会工作相关领域的教授个人为基础开展，这类研究生培养情况由于培育主体比较分散而难以统计。同时由于其学术导向，毕业生直接到公益慈善实务界从业的比例相对较小。以清华大学公益慈善研究院（前身为清华大学公共管理学院NGO研究所）为例，20年来培养了近百名学术硕士、博士毕业生，至今在公益慈善实务界从业的毕业生不超过10位。

在公益慈善课程的开设方面，清华大学、中国人民大学等高校较早地在公共管理专业硕士（MPA）项目中开设非营利组织相关课程，后相关课程经过全国MPA教学指导委员会的推广而在全中国MPA院校中普遍开展。截至2019年6月，全国共有MPA院校243所，开设相关课程的院校数目应有较大比例。

在单独设立公益慈善方向上，中山大学于2013年较早地在民族学专业下尝试开设公益慈善方向硕士研究生课程进修班（MPS）。北京大学光华管理学院于2014年6月启动开设社会公益管理硕士项目，该项目采用全日制，学制两年。第一年脱产学习，第二年为周末模块制学习，项目每期招收约40人，主要面向具有3~5年工作经验，有创新思想，有志投身于公益事业及相关行业领域的优秀青年，旨在培养具备社会责任感、创新意识、

管理能力和实践能力的公益事业高级管理人才或社会企业家。2016 年，清华大学公益慈善研究院联合公共管理学院推出高级公共管理硕士专业学位研究生（MPA 双证）项目，从 2017 年度开始每年招收 30 名公益慈善方向新生。基于社会对于公益慈善高端人才的迫切需求，该项目主要面向有政策影响力的全国性社会团体和社会服务机构负责人，省级以上公益基金会、慈善会及红十字会负责人，大中型企业 CSR 部门主管以及相关政府部门处级以上领导干部，举办公益慈善方向的 MPA 培养项目。2017 年，中国人民大学公共管理学院及中国公益创新研究院也开设了“非营利管理方向双证（学历证书和学位证书）MPA 项目”。

除内地以外，香港地区也有相关高校开设相关研究生项目。2014 年，香港大学社会工作与社会行政系开设非营利管理硕士项目（Master of Social Sciences in Nonprofit Management），成为香港第一个非营利管理硕士项目。该项目学制 1 年，由 4 门必修课、4 门选修课和 1 门实践项目（capstone project）组成。4 门必修课分别是：大中华区非营利部门的公共治理、结构和变迁；比较视野下的非营利部门基础；非营利管理的问题、工具和挑战；绩效与项目评估。4 门选修课的范围则包括更为具体的非营利组织战略管理、慈善与非营利法律法规、领导力、非营利组织治理、有效慈善、筹款与财务管理、社会企业与社会创新、品牌管理与市场、组织变革等内容。学生在完成该项目的前提下，还可以选择继续到美国印第安纳大学公共与环境事务学院学习一年，获得香港大学非营利管理硕士项目和印第安纳大学 MPA 项目双学位。此外，香港公益慈善领域“社会服务”话语突出，高校社会工作专业中的社会服务管理（social service management）实质上也与非营利组织管理密切相关。例如香港中文大学社会工作学系也开设了社会服务管理硕士项目（Master of Arts: Programme in Social Service Management, MASSM）。该项目学制 1 年，必修课程包括项目评估、社会服务机构组织理论、社会服务管理 I 和 II、社会工作的战略规划、社会服务人力资源开发、社会服务机构预算与财务管理，选修课包括社会政策基础理论、中国大陆的社会政策与社会福利、社会福利与社会政策、职业伦理与法律知识、比较社会保障制度、中国背景下的城市社会工作、社会服务中的信息技术等。总体来说，香港公益慈善教育存在两大特征：（1）在学科基础上受到美国和英国的双重影响，非营利管理受美国影响较大，社会服务管理则体现了英国的影响^①；（2）不仅仅为本地培养学生，而是面向亚太地区，尤其近年来着眼于吸引中国大陆地区的学生。

^① 事实上，香港的非营利部门除了慈善传统外，在气质上也有深深的商业烙印，社会企业理念较为发达。

2.2 现有公益慈善本 / 专科教育项目发展现状

基于现有 8 个公益慈善教育项目（均为本 / 专科教育）的访谈和问卷调查，分别就办学初衷与培育模式、招生与生源、课程体系、师资与教材、课程配套、培养成效等方面具体描述与比较。8 个院校的基本情况如表 2-1 所示。

表 2-1 8 个院校公益慈善教育项目基本信息一览

院校	开办时间	项目模式	发起方
南京工业大学 浦江学院公益慈善管理学院	2014 年	全日制四年本科教育（民办），公共事业管理专业学位（公益慈善管理方向）	中国华侨公益基金会、南京工业大学浦江学院
山东工商学院 公共管理学院(公益慈善学院)	2018 年	全日制四年本科教育（公办），社会工作专业学位（公益慈善事业管理方向）	山东工商学院
北京社会管理职业学院 社会工作学院	2012 年初创， 2017 年更名	高等职业教育（专科），公益慈善事业管理专业学位	学校申请，教委批准
广东岭南职业技术学院 公益慈善学院	2018 年	高等职业教育（专科），公益慈善事业管理专业学位（社会组织管理方向）	岭南教育慈善基金会、岭南职业技术学院
北京师范大学珠海分校 宋庆龄公益慈善教育中心	2012 年	辅修，公共事业管理(公益慈善管理方向)辅修证书	上海宋庆龄基金会、基金会中心网、北师大珠海分校
浙江大学宁波理工学院 益立方公益学院	2016 年	特色项目，合作伙伴联合颁发的公益创业班结业证书	鄞州银行公益基金会、宁波理工学院，依托益立方公益学院
华东师范大学 紫江公益研究中心	2017 年	暑期班 / 辅修	华东师范大学、紫江公益基金会
深圳大学 管理学院	2015 年	双学位 / 辅修，二学位 / 辅修证书 / “公益创新专才班”结业证书，作为学院的特色培养方式之一	深圳大学管理学院

2.2.1 开办初衷与培养模式

1. 开办初衷

从创新主体来看存在高校逻辑和行业逻辑两种逻辑，前者是由高校内部力量推动的主动创新，后者是行业力量（基金会）推动并落地在某高校的创新。在办学的首要动机上主要存在三类：（1）探索行业人才培养（如北师大珠海分校、南工大浦江学院）；（2）培养学生公益创新创业意识和技能（如深圳大学）；（3）高校自身拓展专业方向、打造特色专业的努力（如山东工商学院）。高校逻辑的项目必须充分整合行业资源才易成功，而行业逻辑的项目必须适应高校制度环境，而所有比较成功的项目都离不开高校内项目负责人的热忱和情怀。

调研表明八大院校开设公益慈善教育都有要为公益慈善行业培养管理者或社会创业者的开办目的，但在背景和动力方面也存在明显的差异。差异体现在外部事件的影响、学校领导人的工作经历、灵活办学机制的促成等方面。北师大珠海分校公益慈善中心是在上海宋庆龄基金会的推动下发起的，其背后是公益慈善行业对当时“郭美美事件”的反应——“由于‘郭美美事件’的影响，中国慈善行业开始反省问题存在的根源，发现主要的原因在于公益人才的短缺，上海宋庆龄基金会开始思考如何解决人才输出的问题，既有在职的培训又有学历教育，这种人才的短缺从学历教育带动增量，需要推动人才的培养。上海宋基会选择了北师大珠海分校，共同推动”^①。而山东工商学院慈善研究院的设立则受到该校领导特色办学思路的重大影响——“2017年底学校来了新书记，他早期在民政部门工作过，来这里当书记时，思考我们这样一个财经类学校的特色，经过和专家以及学校老师反复讨论后确定我们学校是财富管理为特色的财经类高校。上财富管理的话，财富管理专业和公益慈善事业管理专业必须打头。后来经过进一步调研，推进了专业的设立”。还有一些办学机制较灵活的学校有比较宽松的探索空间，尝试以二学位、辅修或者特色项目形式开展。“北师大珠海分校办学机制体制比较灵活，采取市场导向的办学模式，专业设置和学科设置比较灵活，愿意做一些探索性工作”。“深圳大学可以采用特色班机制尝试开始在本科层次推行公益慈善管理专业人才的培养教育”。

^①2019年4月相关项目负责人访谈。下文的原话引用如未特别说明，均为对相应项目负责人的访谈。

除了背景差异性外，各项目负责人都谈到公益人才供需矛盾是项目开办的理性动力，表现在以下方面：公益事业快速发展，社会组织数量有80多万家，所以专业人才需求量大；专业人才供给严重不足，很多基金会或者其他社会组织用的人才都来自于其他不同专业，培训成本高；相关法律法规的出台，特别是《慈善法》的颁布，不仅对专业人才提供支持和保障，并且对人才供应提出了新要求。

但在培养的人才类型上，不同学校的定位有所差异（详见本报告附录二），区分为两类目标人才：（1）第一类——公益慈善行业专门人才（专修）。开展全日制四年本科教育的南京工业大学浦江学院、山东工商学院，开展专科教育的北京社会管理职业学院和广东岭南职业技术学院，以及北师大珠海分校直接面向公益慈善行业培养专门人才。但是培养的人才梯度有所不同，例如北师大珠海分校培养行业推动者和改变者，北京社会管理职业学院和广东岭南职业技术学院培养职业人才，对标助理岗位而非管理岗位。（2）第二类——培养公益创新创业人才（兼修），对学生就业选择持开放态度。华师大紫江公益研究中心、深圳大学公益创新专才班和浙江大学宁波理工学院益立方公益学院注重培养学生公益慈善的理念，试图培养公益情怀和能力，为未来可能的公益之路播下种子，至于学生去慈善组织、公益组织，还是企业、政府或深造的未来去向都是开放的。

2. 培养模式

已有项目大体包括四类培养模式：模式1——全日制本科，社会工作或公共事业管理专业下开设公益慈善方向；模式2——高等职业学校专科，公益慈善事业管理专业；模式3——本科兼修模式，颁发辅修或二学位证书，以公益慈善行业人才培养为目的；模式4——本科兼修的二学位、辅修、特色班、暑期班或选修课程打包，以公益慈善启蒙或培养公益创新创业人才为目的。

模式1开展全日制本科教育（公益慈善管理专业）的有两个学校，分别是南京工业大学浦江学院公益慈善管理学院和山东工商学院。其中，南京工业大学浦江学院2014年4月与中国华侨公益基金会开展战略合作设立公益慈善管理学院，下设公益慈善管理专业，是全国第一个开设全日制四年本科公益慈善教育的私立学院。山东工商学院在2018年7月设立公益慈善管理专业，挂靠公共管理学院，是全国第一个开展全日制四年本科公益慈善教育的公立院校。

模式 2 开展高等职业学校专科教育（公益慈善事业管理）的有两个学校，分别是北京社会管理职业学院和广东岭南职业技术学院。其中，北京社会管理职业学院 2017 年 3 月开设公益慈善事业管理专业，其前身是 2012 年设立的公共事务管理专业（社会组织管理方向）。广东岭南职业技术学院公益慈善学院在 2018 年 4 月成立，开设社会工作、公益慈善事业管理两个专业。办学主体由岭南教育慈善基金会和广东岭南职业技术学院组成，指导单位是广东省民政局。

模式 3 以培养从业人才为目标的兼修项目以北师大珠海分校为代表。北师大珠海分校宋庆龄公益慈善教育中心由上海宋庆龄基金会、基金会中心网和北师大珠海分校三方合作建立，在 2012 年 5 月正式成立，面向全校跨专业开设公益慈善管理方向辅修，并明确其培养目标就是面向国内基金会培养专业人才。

模式 4 包括深圳大学、浙江大学宁波理工学院、华东师范大学三个学校，开展二学位、辅修、特色班、暑期班、选修课程等模式。深圳大学公益创新专才班于 2015 年 9 月正式开班，修满一定学分课程后，可获得管理学双学位、行政管理双学位或行政管理辅修证书，并获“公益创新专才班”结业证书。2016 年 11 月，浙江大学宁波理工学院益立方公益学院在鄞州银行公益基金会支持下，依托益立方公益学院，合作成立益立方公益创业班，面向全校学生开设公益创业通识教育。华东师范大学公益慈善事业管理研究院由华东师范大学和紫江公益基金会联合成立，下设紫江公益研究中心。项目模式为暑期课程和辅修两种形式。2017 年暑期，华东师范大学紫江公益慈善中心开设暑期课程，并首次招生进行公益慈善管理系统化培训。

2.2.2 招生与生源

不同的培养模式对应不同招生方式，前述模式 1 和模式 2 通过高考体系等方式从中学毕业生中直接招生，模式 3 面向全校各专业在校生招生。模式 3 的兼修情况下，生源相对充足；模式 1、模式 2 的专业方向下，生源是瓶颈之一；民办高职专科教育要考虑收回办学成本，面临较大招生压力。

两所全日制四年本科和两所专科学校学生来源均为高考统招，其中，北京社会管理

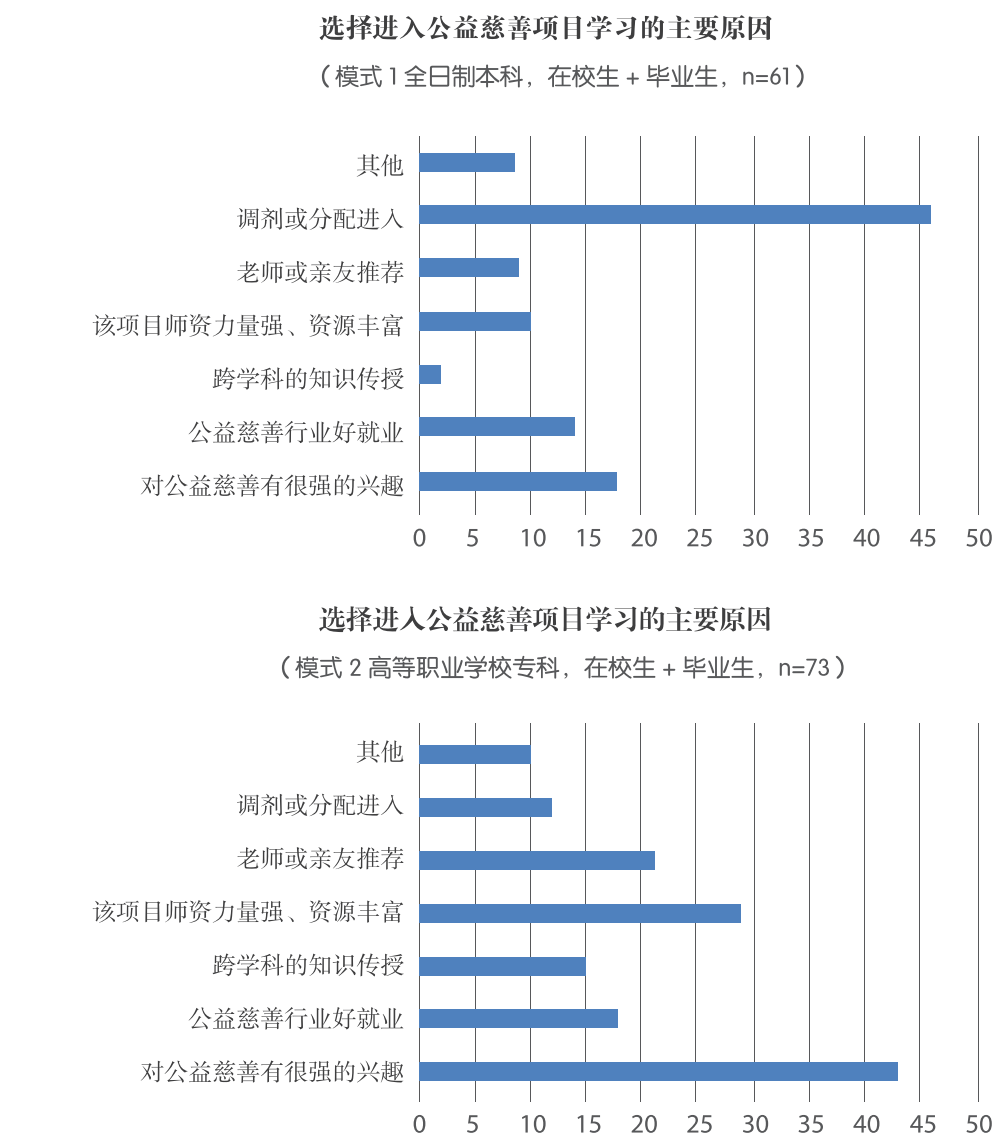
表 2-2 各项目学生来源

院 校	已培养或在校学生数量	生 源
南京工业大学浦江学院 公益慈善管理学院	截至 2019 年 3 月，公益慈善管理学院共 414 人，其中公益慈善管理专业 336 人，行政管理专业 78 人；公益慈善管理专业应届毕业生 93	高考统招
山东工商学院公益慈善学院	已招第一届学生 34 名	
北京社会管理职业学院 社会工作学院	截至 2019 年 4 月，招生超过 400 人	
广东岭南职业技术学院 公益慈善学院	已招第一届学生约 30 人	
北京师范大学珠海分校 宋庆龄公益慈善教育中心	每届 40 人左右，截至 2018 年 9 月，在校生 89，毕业生 184	全校各专业大二学生
深圳大学公益创新专才班	每届 30 位学员，截至 2019 年 5 月一共招录了五届益才班 150 余位学生	全校各专业大一、大二学生
浙江大学宁波理工学院 益立方公益学院	截至 2019 年 4 月，累计 57 名，离校 15 名	全校各专业大二学生为主，部分大三和优秀大一学生
华东师范大学 紫江公益研究中心	截至 2019 年 4 月，600 人次	校内外开放：上海市全日制在校本科生或研究生、公益慈善及社会组织从业人员

职业学院在公益慈善事业管理专业成立之后，一部分学生来源于高考单招。北师大珠海分校、深圳大学公益创新专才班以及浙江大学宁波理工学院益立方公益学院的学员来自于学校本身，华东师范大学紫江公益研究中心的学生来自于校内和校外。

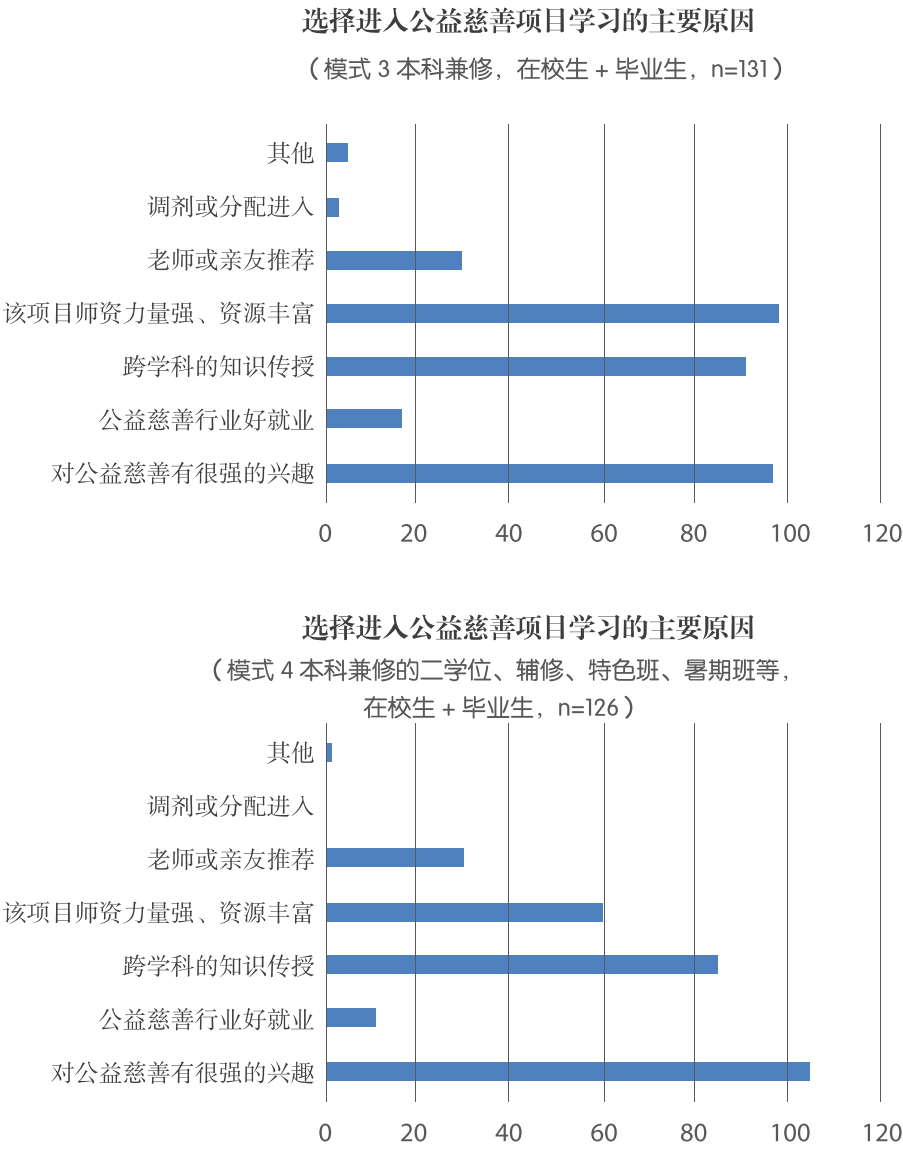
总体来说，模式 1、模式 2 的情况下，项目高度依赖于社会对社会工作专业或公益慈善方向的认知，生源质量主要取决于学校专业声誉，招生主要依靠社会宣传和社会工作专业的内部调剂。模式 3、模式 4 兼修下的招生虽然都面向全校各专业学生，但存在不同的策略，以北师大珠海分校项目为例，该项目有很强的品牌意识，通过优秀的师资、过硬的培养环节和就业支撑，在校内打造成“高大上”的兼修项目，招生采取面试进行

图 2-1 4 种不同模式下学生进入公益慈善教育项目学习的主要原因对比



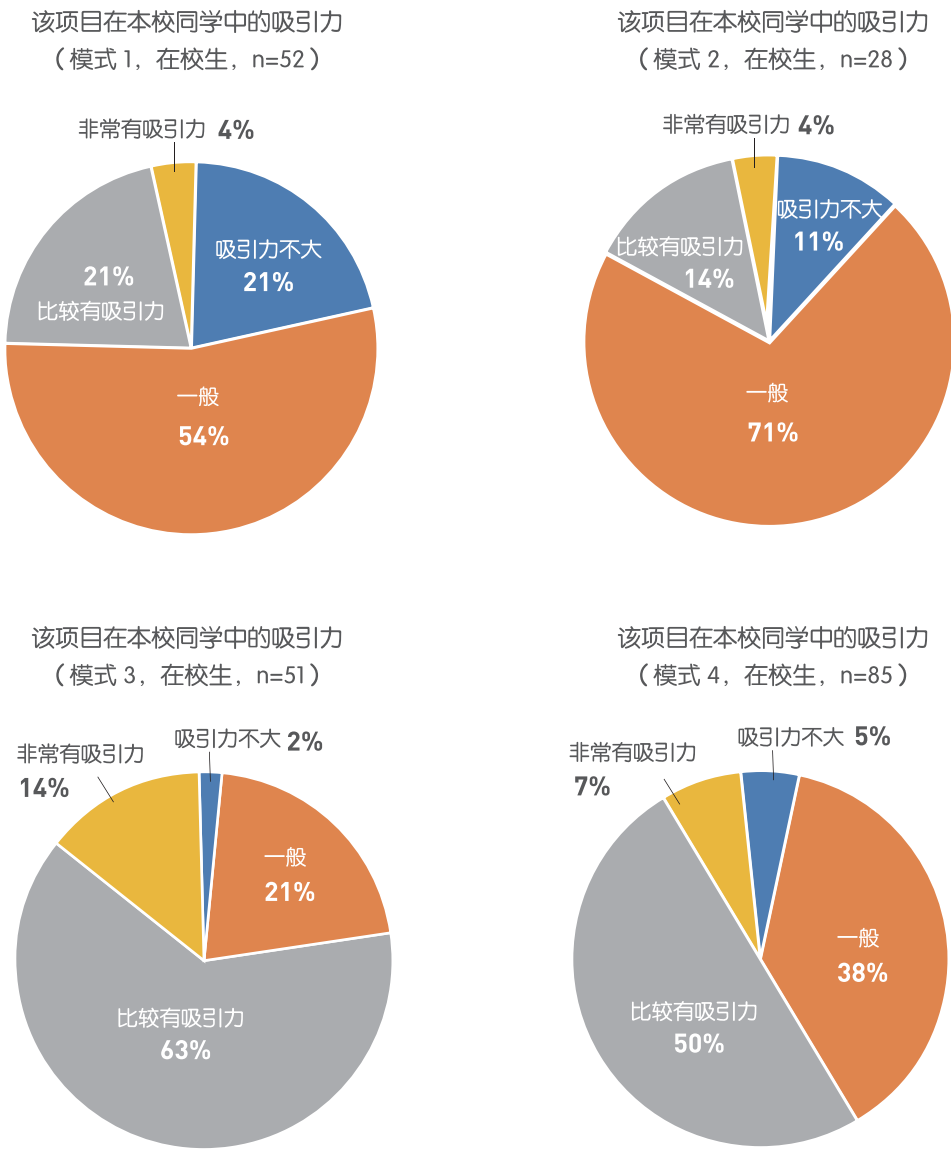
差额录取, 吸纳学校各专业最优秀的学生群体。

不同的培养目的、模式下学生参与学习的主要原因, 以及招生的吸引力存在较大差异, 如图 2-1 和图 2-2 所示。总体来看, 对模式 1 的本科专修项目, 学生加入的主要原因中, 通过调剂或分配被动进入的比例较高, 其次才是兴趣和就业的考虑。模式 2 的专



科项目中, 兴趣和对师资的期待则是最重要的原因。模式 3、模式 4 中兴趣是最重要的原因, 其次跨学科的知识需求和对项目师资、资源的期待占据重要位置。尤其模式 3 北师大珠海分校项目的品牌效应非常明显, 高达 77% 的在校生认为该项目在本校有很强或比较强的吸引力。

图 2-2 4 种不同模式项目在本校学生中的吸引力比较



2.2.3 课程体系与课程开发

不同培养模式和项目的课程体系有所差异，总体来说已有公益慈善课程类型包括公

益慈善基础理论（非营利组织概论、公益慈善法规政策、价值与伦理等）、专业技能（机构综合管理、项目管理、筹款、传播等）、实习实践（实习、参访、实训、大赛等）等。对照美国非营利教育组织 NACC 的课程指引，在慈善伦理价值、科技与慈善、领导力课程、职业发展课程等方面还少有涉足。

模式 1、2、3, 都是以行业从业者培养为定位的项目，如南京工业大学浦江学院、山东工商学院、北京社会管理职业学院、广东岭南职业技术学院、北师大珠海分校，其课程设置较为全面，以管理类和技能类课程为主，理论和实践课程比较平衡。

模式 1、模式 2 的项目，还通常需要修公共管理或社会工作学科基础课，由此形成大致的三类课程：第一类是学科基础类课程，以公共管理类课程为主，兼顾社会学、工商管理类等相关课程，如《公共管理》《行政管理》《社会学》《工商管理》《法学》《经济学》《心理学》等。第二类是专业核心课程，根据公益机构的项目部门、筹资部门、公关传播部门、综合管理部门的职能设置专业和课程。如《公益项目管理与评估》《筹资理论和投资理论与实践》《公益公关管理与传播》《公益人力资源管理》《财务管理》《志愿者管理》《第三部门研究》等。第三类是实践课程，包括暑期实习、毕业实习、行业赛事、参访、实训、讲座、沙龙等多种类型。

表 2-3 以行业就业人才培养为目的的项目课程列举

学科基础类课程	《公共管理》《行政管理》《社会学》《工商管理》《法学》 《经济学》《心理学》……
专业核心课程	《中国公益慈善创新与前沿》《非营利组织管理》《公益项目 管理与评估》《筹资理论和投资理论与实践》《公益公管 管理与传播》《公益人力资源管理》《财务管理》《志愿 者管理》《第三部门研究》《社会创业》……
实践课程	暑期实习 毕业实习 行业赛事 参访 / 实训 讲座 / 沙龙 ……

以培养创新创业人才为目的的兼修项目（模式4），侧重宏观理论类课程，社会企业、实践课程特色比较突出。以深圳大学公益创新专才班二学位的核心课程为例，见表2-4。

表 2-4 深圳大学公益创新专才班二学位项目 2018 年核心课程列表

课程名称	开课单位简写	学分	周学时	总学时	总学时分配					开课学期		建议修读学期
					课堂讲授学时	课内实践环节				秋季开课	春季开课	
						课程设计	实验	实训	其他			
公共管理学	管理学院	3	3	42	42	0	0	0	0	√		1
管理学原理	管理学院	3	3	42	42	0	0	0	0	√		1
第三部门研究	管理学院	2	2	36	36	0	0	0	0	√		3
中国公益慈善：创新与前沿	管理学院	2	2	36	36	0	0	0	0	√		3
中国政府与政治	管理学院	2	2	36	36	0	0	0	0	√		3
非营利组织管理	管理学院	2	2	36	36	0	0	6	0		√	4
品牌管理	管理学院	2	2	36	36	0	0	4	0		√	6
政府伦理	管理学院	2	2	36	36	0	0	0	0		√	6
社会创业	管理学院	1	1	18								

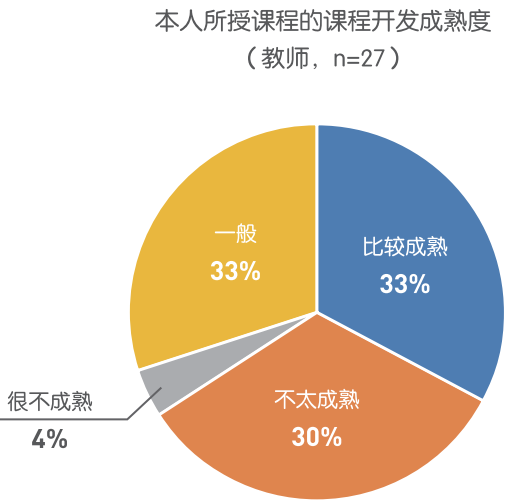
在课程开发的成熟度上，已有项目的课程开发成熟度较低。对部分教师的问卷调查表明，约 1/3 的教师认为其本人所授课程还不太成熟或很不成熟，认为比较成熟的仅占 1/3（图 2-3）。

2.2.4 师资与教材

1. 师资

已有公益慈善教育项目的师资特征包括：（1）“校内 + 校外” “专职 + 兼职” 是普

图 2-3 教师对所授课程开发成熟度的认知



遍现象；（2）学院派与实务派分离是普遍现象；（3）以就业为导向的项目对实践导师有较大需求；（4）师资总体缺口大，对青年教师需求强烈。

公益慈善学历教育师资总体体现出多元性和跨界性。体现在：（1）校内校外结合：校内师资负责理论教学，校外师资进行项目化、案例化教学；（2）专职兼职结合：由于项目课程和实践教学的需要，有的学校如北师大珠海分校以及广东岭南职业技术学院公益慈善学院等兼职老师多于专职老师；（3）不同专业结合：来自于公共管理、社会学、非营利组织管理等不同专业。师资的多元性一方面来自于公益慈善跨学科性、实践性的要求，另一方面也反映了学院派与实务派相分离的现实（图 2-4）。

2. 教材

已有公益慈善项目缺乏成熟的教材，存在教师上课以课件为主，各行其是的情况。

通过问卷调研，63% 的老师反映所授课程并没有成熟的教材可供选择；50% 的学生反馈学习资料以讲义为主。通过访谈发现，教学课程灵活度较强，很多高校课程内容由老师自己决定，并没有专门的教材。老师上课方式比较多元，通过给学生推荐参考资料等方式上课，并不局限于教材。例如：北京社会管理职业学院教师尽可能选用适合高职、

表 2-5 各项目师资概览

院校	理论	实践
南京工业大学浦江学院 公益慈善管理学院	校内任课老师为主	邀请行业专家如基金会秘书长、项目官员进行项目化、案例化教学，理论联系实际
山东工商学院公共管理学院 （公益慈善学院）	校内专业教师 10 人，包括 4 位社会工作专业的老师和新引进青年教师	与深圳国际公益学院签订联合培养协议
北京社会管理职业学院 社会工作学院	专兼职教师 20 多人，包括专职教师、系内兼职教师、校内其他部门兼课教师、校外兼职教师	从社会各界聘请十余名实务专家，参与专业课程讲授、实习督导及专业讲座
广东岭南职业技术学院 公益慈善学院	专职教师 2 名，兼职教师 8 名	
北京师范大学珠海分校 宋庆龄公益慈善教育中心	校外兼职教师为主，共聘任 30 多位北、上、广、深、港台地区乃至美国的学者	实务机构秘书长
浙江大学宁波理工学院 益立方公益学院	校内为主，包括公益慈善方向 4 位老师和跨专业的管理学院教师	校外实务专家为学生们提供讲座和沙龙
华东师范大学 紫江公益研究中心	校内师资 20 人，培养方式采取三导师制，由高校导师（强化管理，掌握育人规律）、行业导师（行业资源导入，公益专业性保障）和在地导师（熟悉政策，在地资源）成立导师组	
深圳大学 公益创新专才班	国内外知名学府慈善管理与社会工作专家；（1）暑期学校讲师团由国内外知名专家学者组成，传授基础学科理论和最新研究进展；（2）选修计划讲师团由华东师大教师和高级管理者组成，传授公益慈善基础理论和最前沿实操知识	

高专学生使用的教材，没有适合教材的则由教师编写适合学生使用的讲义。

在访谈中很多老师也提到，公益慈善作为一个新的教学领域，没有成熟的教材和课程体系是现实情况，大家都在摸索前进。另一方面，目前本 / 专科学生受众少、异质性大，也很难有通行教材。

图 2-4 任课教师的实务经历与授课类型分布（n=27）

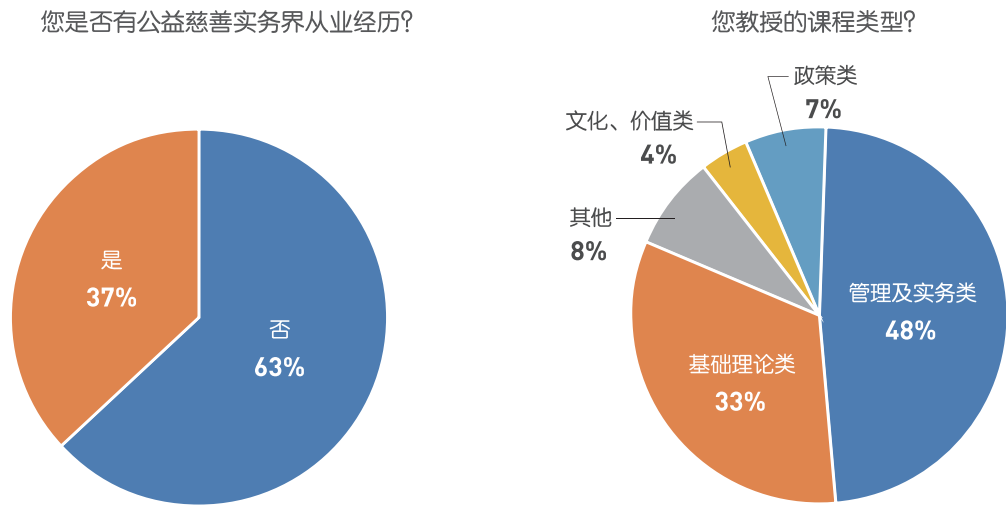


图 2-5 教师所授课程是否有成熟的教材可选择（n=27）

本人所授课程是否有成熟教材可供选择

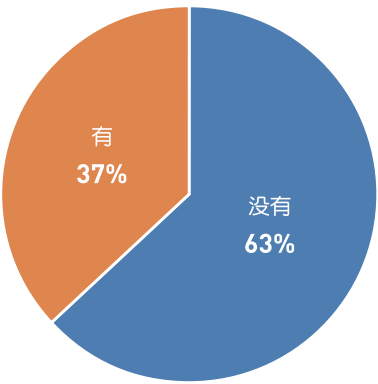
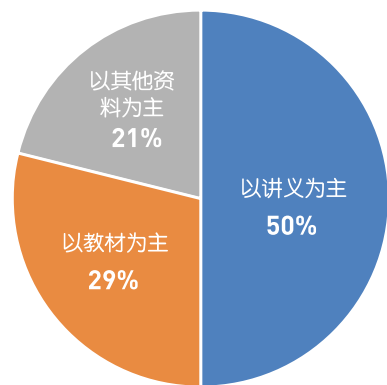


图 2-6 学生使用的学习资料情况（n=391）

参加的公益慈善学习项目使用的学习资料



2.2.5 教育成效与评价

本报告采取“知识 – 能力 – 价值”框架、胜任力模型和总体满意度对已有项目的教育成效进行初步评价。

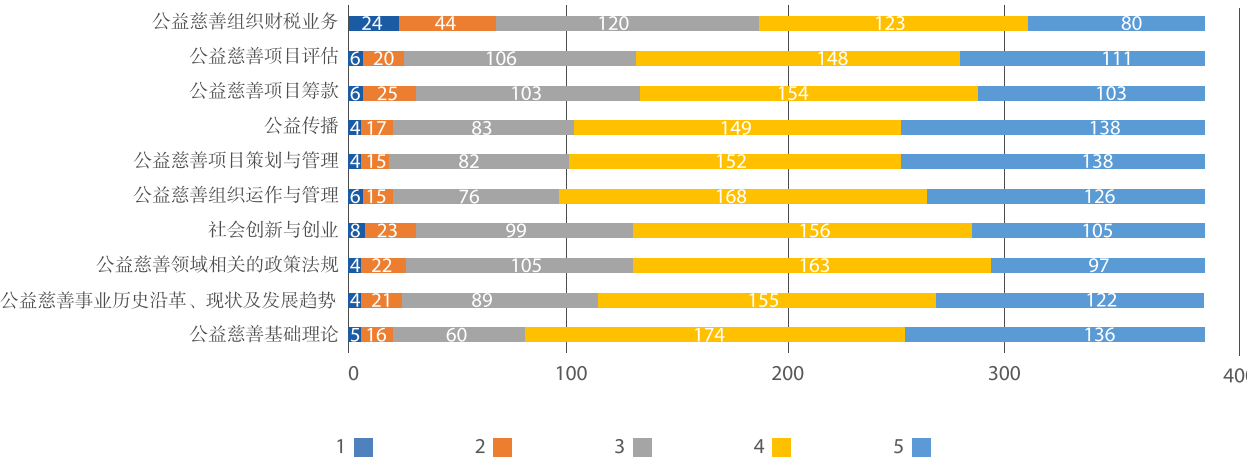
1. 对学生“知识 – 能力 – 价值”的影响评估

总体来看，知识维度的“公益慈善基础理论”“项目策划与管理”“公益传播”和“公益慈善组织运作与管理”的传授程度较高，而“公益慈善组织财税业务”“公益慈善项目筹款”等相对薄弱（图 2-7）；能力维度，“快速学习能力”“沟通协调能力”“人际交往能力”“活动策划能力”的培育程度居前四，而“志愿者管理能力”“信息收集与游说能力”相对薄弱（图 2-8）；价值维度，公益慈善教育对学生人生目标、从业动力、参与意识和慈善意识方面均有正面影响。

此外，四类模式的项目比较（图 2-10、2-11）可以看出：模式 3（本科兼修模式）在知识、能力、价值三个维度的影响均高于其他项目；模式 2（高等职业学校专科）在知识和能力两个维度的培养程度整体低于其他模式项目；模式 4（本科兼修的二学位、辅修、特色班、暑期班等）在创新创业维度的知识传授程度明显高于其他模式。

图 2-7 不同类别知识传授程度的总体评价

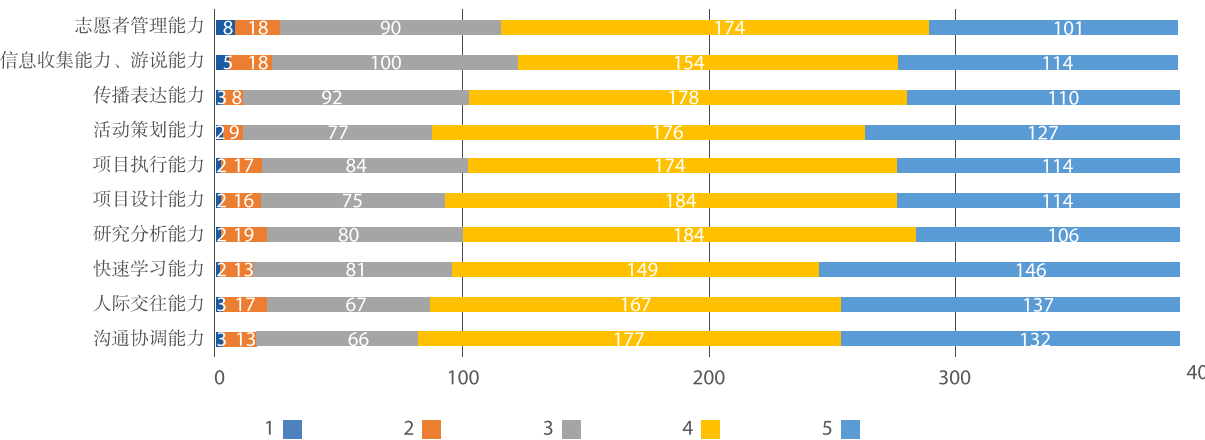
您认为该教育项目对您在以下方面知识传授程度如何？



（在校生 + 毕业生，n=391）
（1 分“没有”，5 分“十分充分”，从 1 到 5 程度递增）

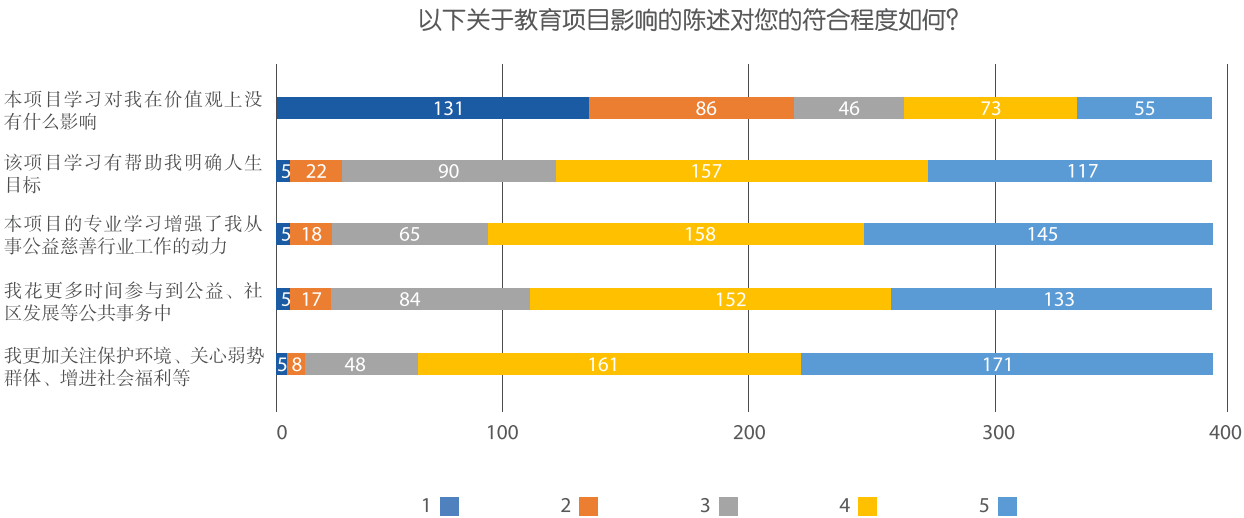
图 2-8 不同类别能力培养程度的总体评价

您认为该教育项目对以下能力的培养程度如何？



（在校生 + 毕业生，n=391）
（1 分“没有”，5 分“十分充分”，从 1 到 5 程度递增）

图 2-9 人生目标、从业动力、参与意识和慈善意识的影响评价



（在校生 + 毕业生，n=391）

（1分“没有”，5分“十分充分”，从1到5程度递增）

注：1~5 的彩色条块的长短，反映选择相应程度人数的多少

模式 2- 您认为该教育项目对您在以下方面的知识传授程度如何？（从1到5表示程度最低到最高，n=73）



模式 2- 您认为该教育项目对以下能力的培养程度如何？（从1到5表示程度最低到最高，n=73）

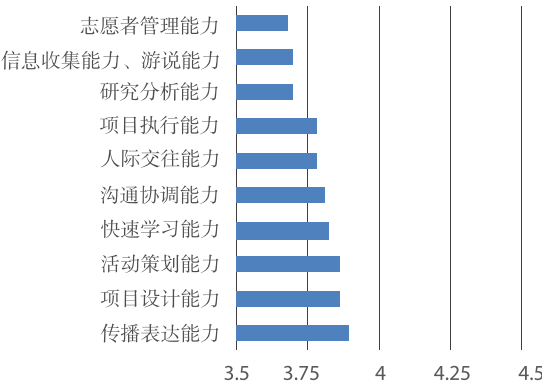
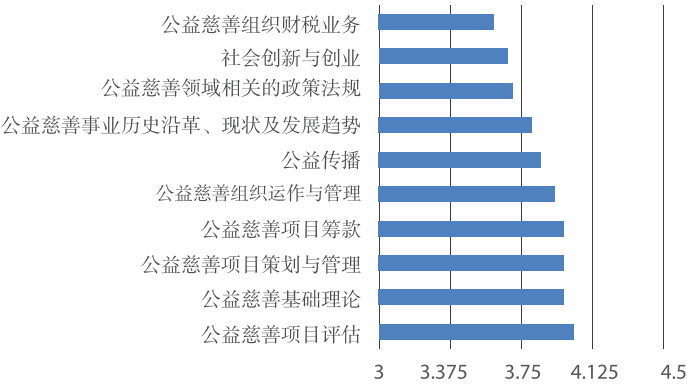
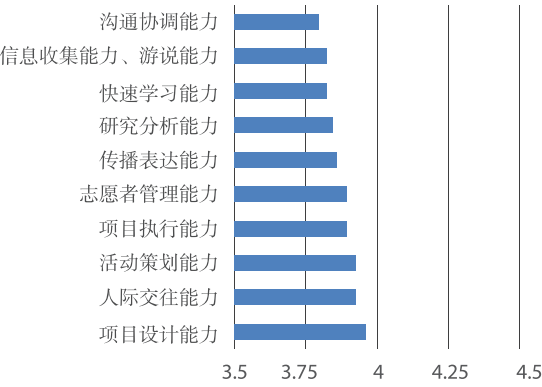


图 2-10 四种培养模式对“知识”和“能力”的培养程度对照^①

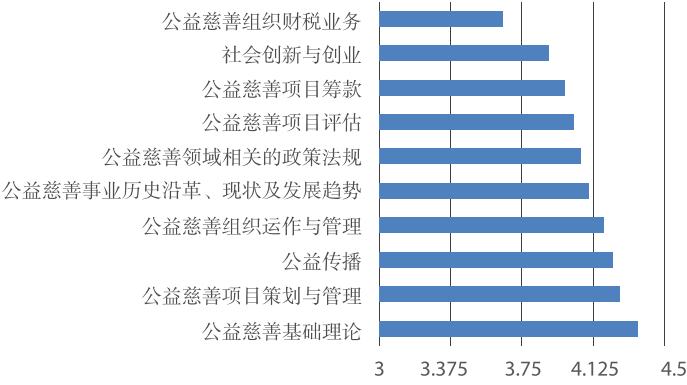
模式 1- 您认为该教育项目对您在以下方面的知识传授程度如何？（从1到5表示程度最低到最高，n=61）



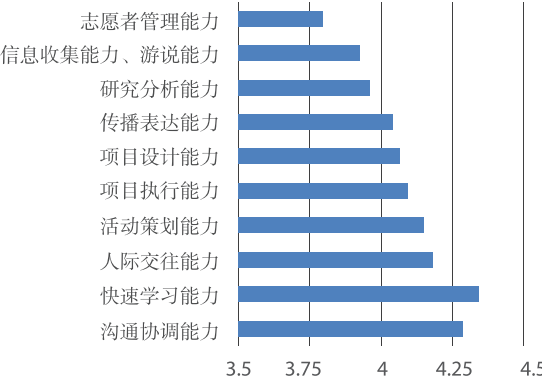
模式 1- 您认为该教育项目对以下能力的培养程度如何？（从1到5表示程度最低到最高，n=61）



模式 3- 您认为该教育项目对您在以下方面的知识传授程度如何？（从1到5表示程度最低到最高，n=131）



模式 3- 您认为该教育项目对以下能力的培养程度如何？（从1到5表示程度最低到最高，n=131）



^① 模式分类见本章 2.2.1。

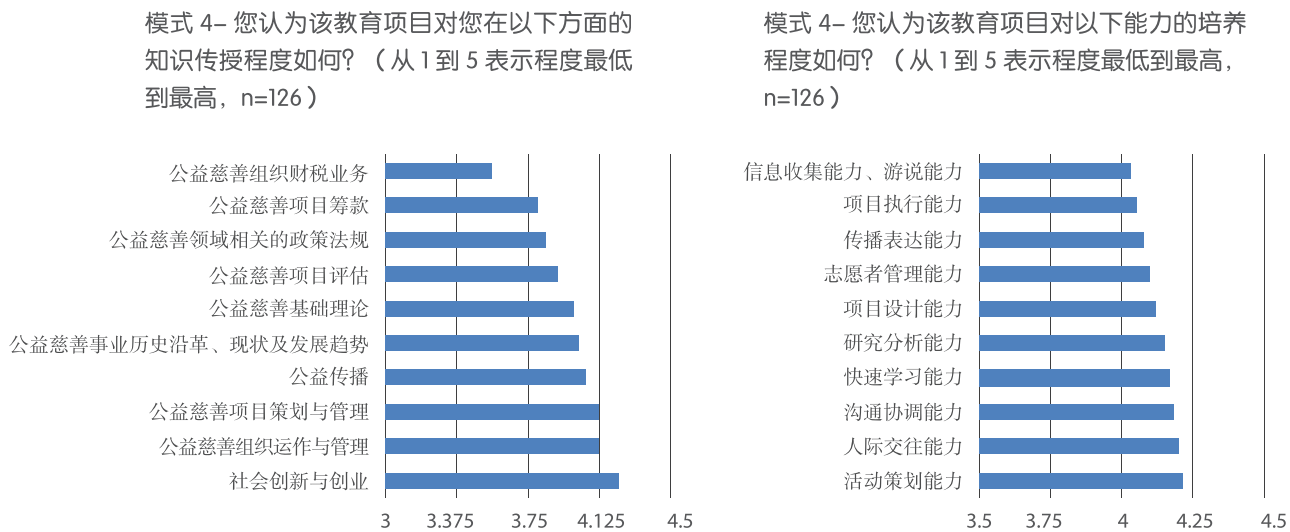
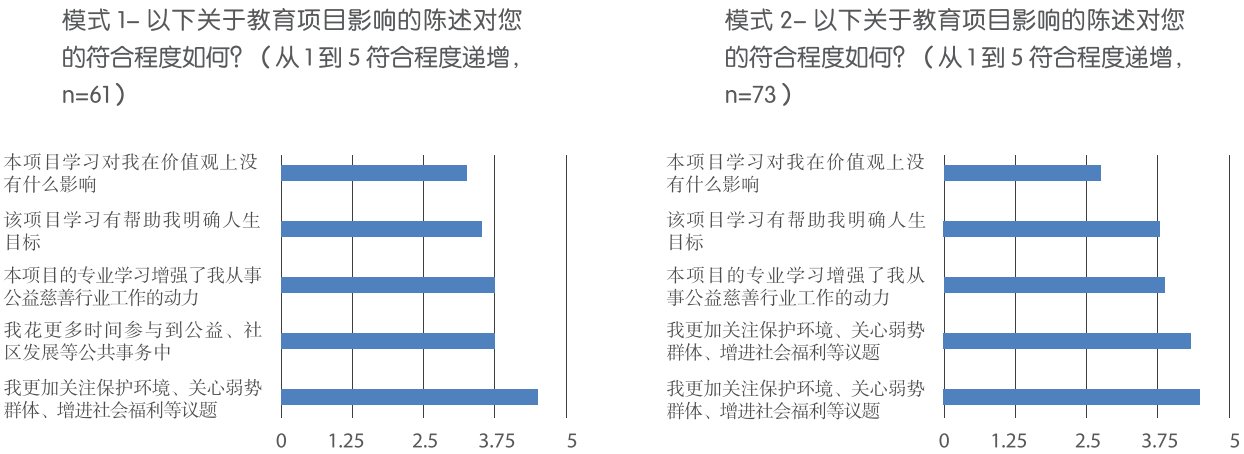


图 2-11 四种培养模式对“价值”的影响程度对照



2. 胜任力的需求与培养缺口

在借鉴和简化已有胜任力模型的基础上，提出包括通用、管理、研究、执行能力 4 个维度的 10 大核心能力，对正在公益慈善部门从事工作的毕业生，请其对教育培养程度和工作需求该能力的程度进行评价。结果表明：

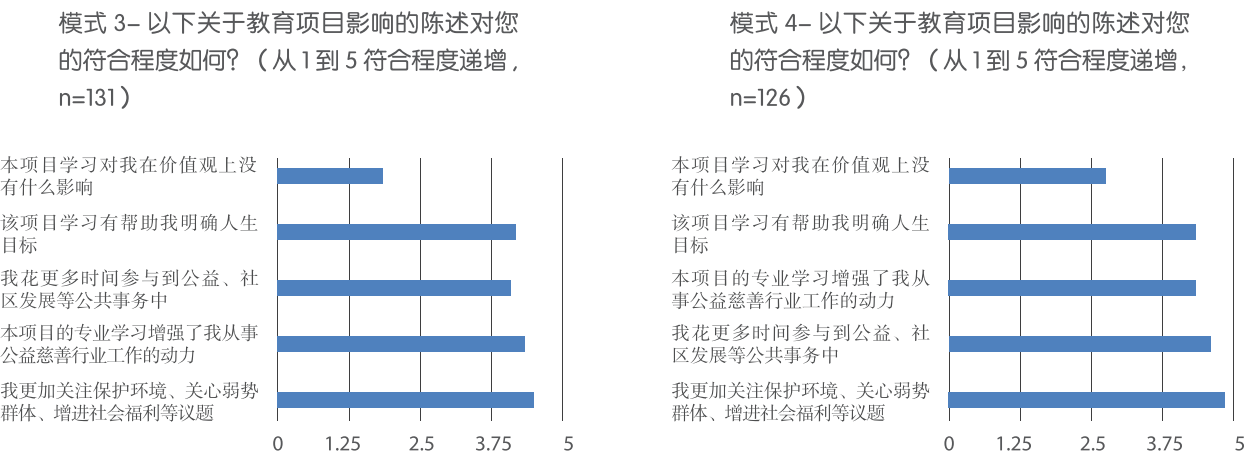
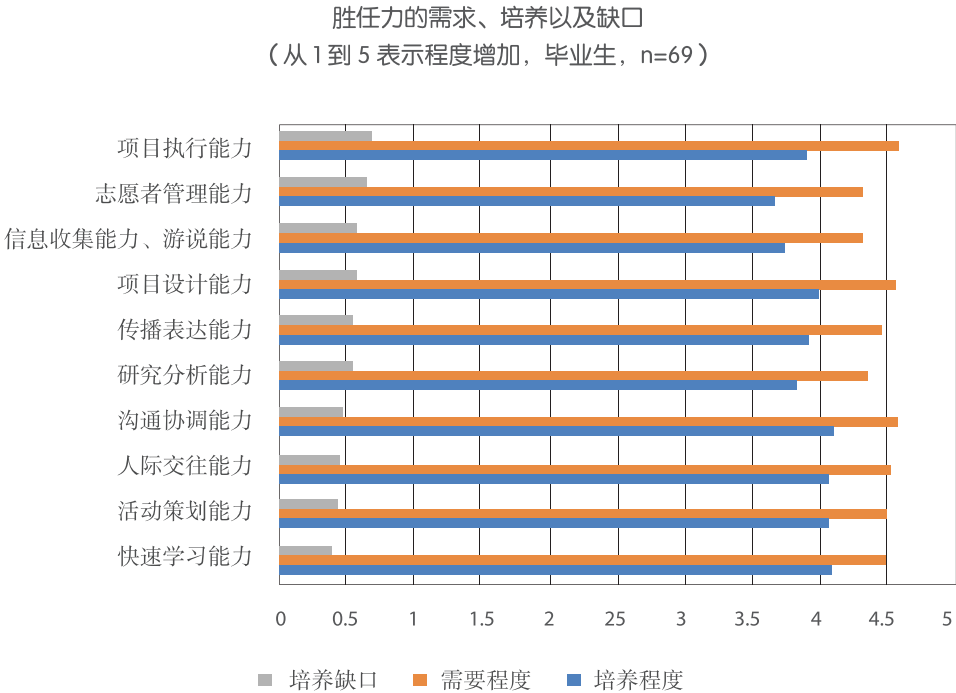


图 2-12 毕业生对实际能力需求与教育项目的能力供给的对照判断



项目执行、项目设计、沟通协调是实际工作中最重要的3项能力，而教育项目培养与实际需求差距最大的三项能力分别是项目执行能力、志愿者管理能力、信息收集和游说能力。

3. 项目总体评价

对8个项目学生和教师在培育方案和课程设置、教学、就业等方面的总体评价分析有如下结论：学生对这些项目的总体评价和认同度尚可（图2-13、图2-14、图2-19），尤

图 2-13 在校生对培养方案和课程设置的总体评价

该项目培养方案和课程设置是否合理？（在校生，n=216）

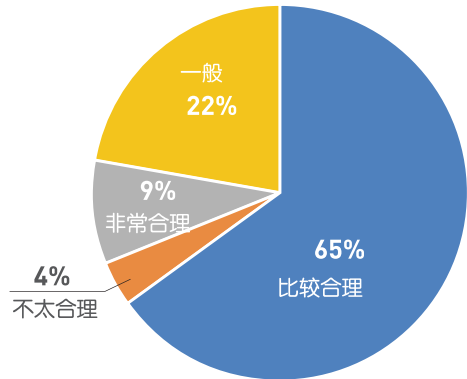


图 2-14 在校生对教学的总体评价

该项目课程在教材、教学设计等方面的总体安排是否成熟？（在校生，n=216）

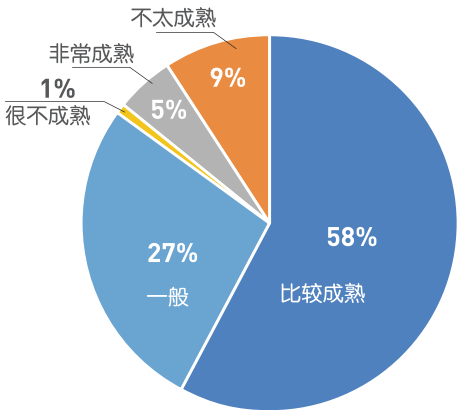


图 2-15 教师对项目定位等方面的综合评价

您认为以下方面的程度如何？（从1到5程度增强，教师，n=27）

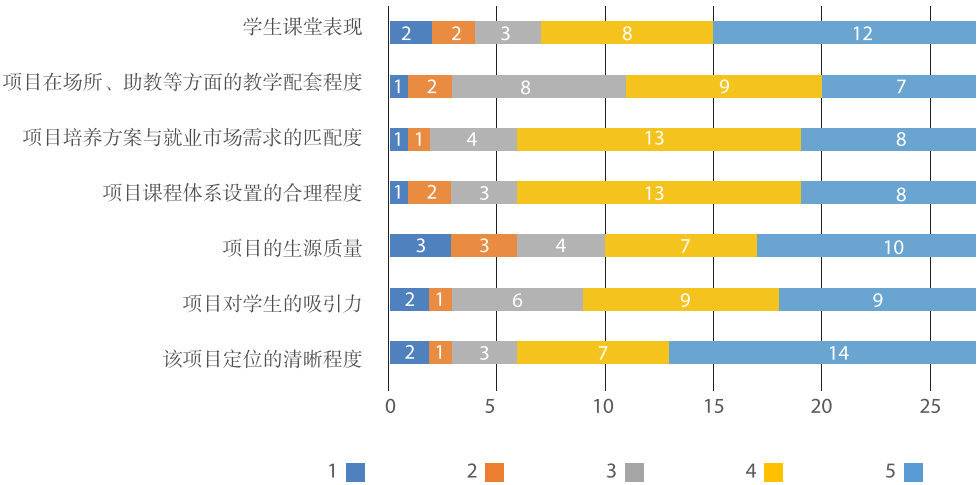


图 2-16 毕业生对实践环节的评价

您认为项目提供的公益慈善实践机会（毕业生，n=175）

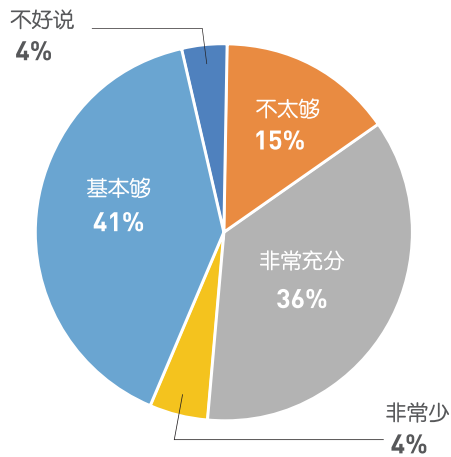


图 2-17 毕业生对就业指导环节的评价

您认为所在项目提供的就业指导（毕业生，n=175）

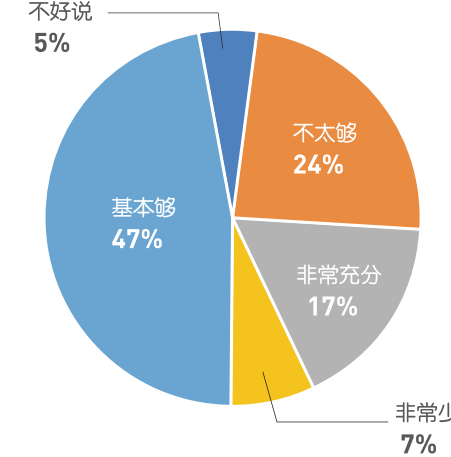


图 2-18 毕业生对公益慈善专业的总体评价

（从 1 到 5 认同程度递增，n=175）

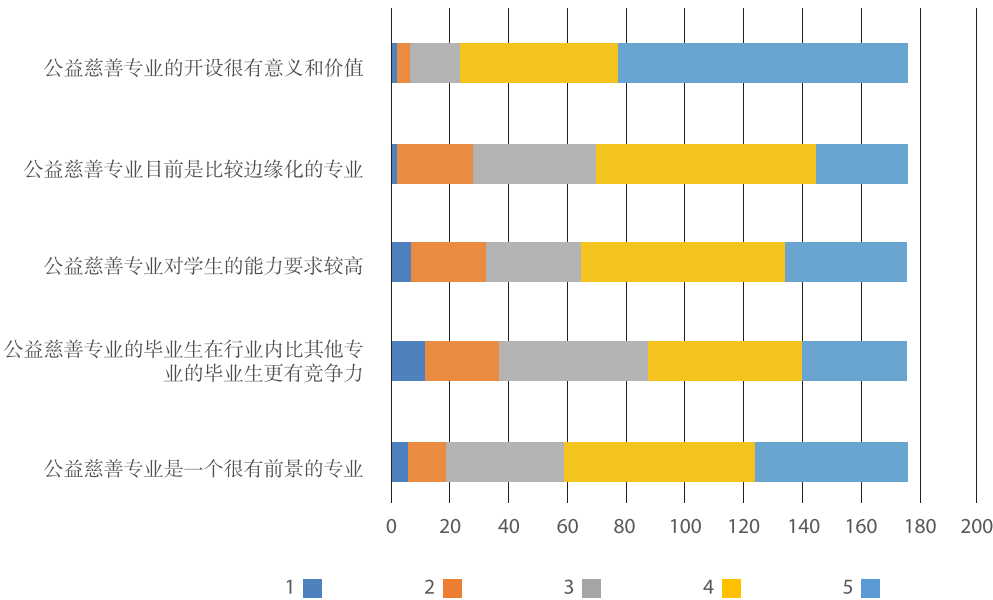
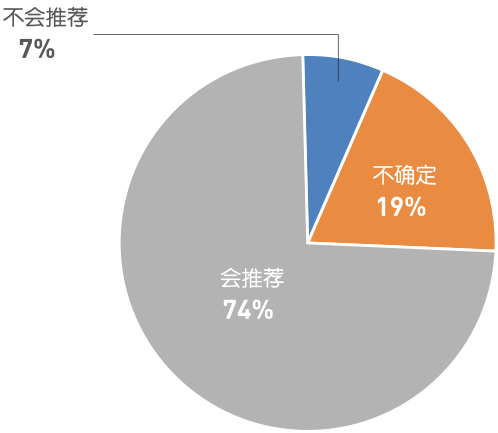


图 2-19 毕业生对所参加公益慈善教育项目的总体认同度

您会推荐亲友参加该公益慈善教育项目吗？
（毕业生，n=175）



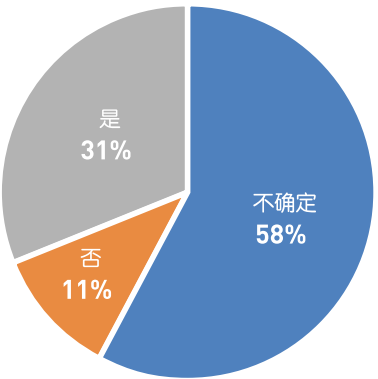
其认同公益慈善方向的价值和意义，但对于项目的就业竞争力以及相应在实践、就业指导环节的支持评价不高（图 2-16、图 2-17、图 2-18）；教师则在项目生源质量、项目对学生的吸引力方面评价差异较大，体现出各个项目存在较大差异（图 2-15）。

2.2.6 学生毕业去向

已有教育项目的毕业生去向多元，但促进公益慈善行业就业的成效明显，有 38% 的毕业生正在从事公益慈善相关工作，约 25% 的毕业生现在不从事但未来期待会从事公益慈善相关工作。其中北师大珠海分校和南京工业大学浦江学院在毕业生的公益行业就业方面表现突出；毕业生的去向与项目定位、生源与学校地域、培养环节，以及在毕业生就业上的精力投入有关。从事公益慈善领域相关工作的毕业生中，超过半数在基金会工作，其次是社会服务机构（图 2-25）；在入职岗位方面，项目管理岗位最多，筹款岗位其次。

图 2-20 在校生对未来是否从事公益慈善行业的期待

您未来是否打算从事公益慈善行业？（在校生，n=216）

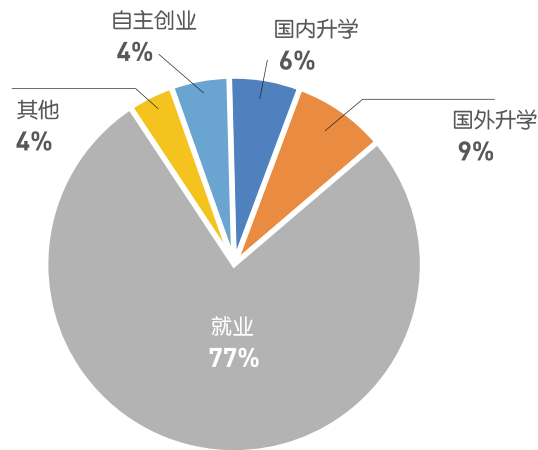


1. 在校生就业意愿

根据访谈资料以及问卷数据，目前大部分在校生选择的毕业去向还是就业，约有 31% 打算从事公益慈善领域工作，58% 持不确定态度，11% 则表示不会从事相关行业。

图 2-21 毕业生第一年去向

毕业第一年的去向（毕业生，n=175）



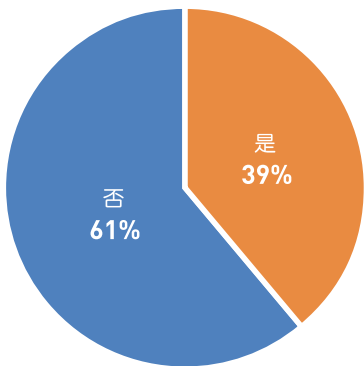
2. 毕业生就业去向^①

根据问卷调查，受调查的毕业生第一年的去向以直接就业为主（占 77%），其他选择则呈多元分布。

在接受调研的毕业生中，有 39% 正在公益慈善领域从事工作（图 2-22），其余 61% 的毕业生中有一小半（41%）预期未来会加入公益慈善行业，可见项目对公益慈善行业的贡献是显著的，且对学生就业选择的影响是长期的。进一步分析发现，在 39% 从事公益慈善领域相关工作的毕业生中，超过半数在基金会工作，其次是社会服务机构（图 2-25）；

图 2-22 毕业生目前是否正在从事公益慈善相关工作

（毕业生，n=175）



^① 由于部分项目还未有毕业生，以及调查问卷样本的非完整性，毕业生去向主要反映的是北京师范大学珠海分校、北京社会管理职业学院、深圳大学、南京工业大学浦江学院四所学校的整体情况。

图 2-23 尚未从事公益慈善行业的毕业生对未来是否从事相关工作的预期

未来是否期望从事公益慈善相关工作？
（未从事公益慈善行业毕业生，n=106）

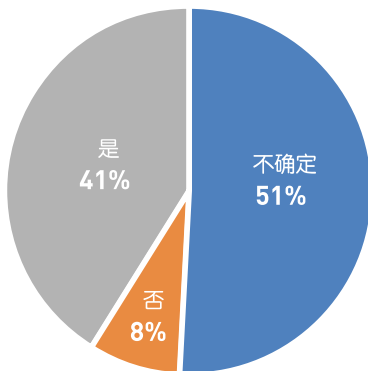
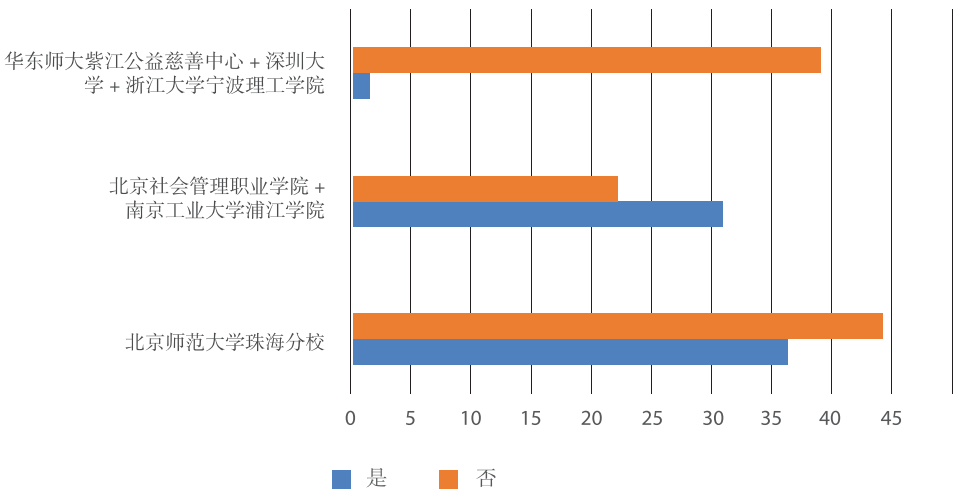


图 2-24 毕业生目前是否正在从事公益慈善相关工作的学校分类统计



在入职岗位方面，项目管理岗位最多，筹款岗位其次。同时按培养模式分类统计得出，以公益创新创业人才及以培养公益种子为导向的培养模式（模式 4）毕业生进入公益慈善行业的比例最小，与预期一致。

根据访谈项目主要负责人获取的信息，致力于行业就业人才培养的南京工业大学浦江学院公益慈善管理学院，第一届毕业生就业率达到 92% 以上，其中 60% 以上在公益慈善行业工作，被中国扶贫基金会、中国妇女发展基金会、阿拉善 SEE 基金会等知名公益慈善组织聘用，分布在北京、上海、深圳、南京等城市。北师大珠海分校自 2013 年以来

共培养了五届毕业生共 184 人，就业情况非常可观，根据明德公益研究中心 2018 年发布的《北京师范大学珠海分校公益慈善本科层次专业人才培养项目评估报告》对前四届毕业生去向评估显示：“已毕业的四届学生中共有 82 人或直接在公益慈善组织工作或在相关政府部门工作或继续深造，占毕业总人数的 55.4%。”综合评价，前五届校友直接从事与公益慈善相关的工作或学习的学生比例超过 60%。已有的五届毕业生中多人已进入联合国粮食计划署、生态环境部对外合作与交流中心、中国扶贫基金会、中华少年儿童慈善救助基金会、上海宋庆龄基金会、腾讯基金会、爱佑慈善基金会、上海紫江公益基金会等。多名毕业生被美国印第安纳大学礼来家族慈善学院、英国伦敦政经学院、英国伦敦大学、英国格拉斯哥大学、英国曼彻斯特大学、英国诺丁汉大学等高校录取为硕士研究生。其中 QS 世界大学综合排名前 100 名高校占 40% 以上。

培养公益创新人才的浙江大学宁波理工学院益立方公益学院，自 2016 年 10 月至 2018 年 10 月实施项目两年以来，目前已离校毕业 15 名，其中 1 名学员注册养老服务机构，1 名学员考取香港大学社会学研究生，1 名学生在企业社会责任部门就业。深圳大学第一届毕业生 30% 继续深造，大部分去企业。

2.3 研究生项目发展现状与趋势

尽管公益慈善课程的开设在研究生项目（以 MPA 为主）中比较普遍，但明确提出公益慈善方向的研究生培养项目还非常少。本报告“附录”章节的附录一列举了一共 7 个项目（不包括学术研究生项目），其中部分项目已经停办，体现了教育创新之不易。结合目前仍然持续开展的 4 个项目和近期观察，有如下基本结论：

现有研究生公益慈善教育项目依托公共管理、工商管理、社会工作三大学科的硕士项目；三类背景的项目在生源、培养的人才类型、课程设置方面均有明显差异；社会工作硕士项目向公益慈善的拓展是一个潜在的发展趋势。

鉴于项目较少，以下对清华大学公共管理专业硕士（MPA）公益慈善方向、北京大学光华管理学院社会公益管理硕士项目（MSEM）、首都经贸大学社会工作硕士（MSW）公益慈善事业管理方向分别进行介绍，以比较各自异同：

图 2-25 从事公益慈善工作的毕业生单位类型分布
(毕业生, n=69)

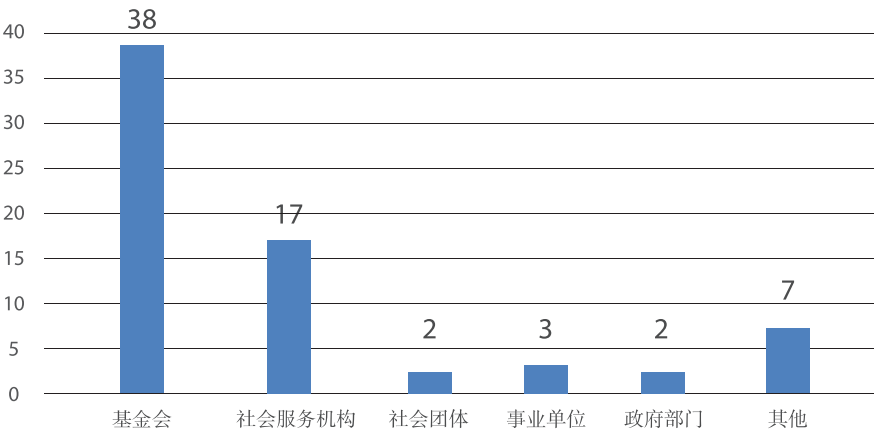
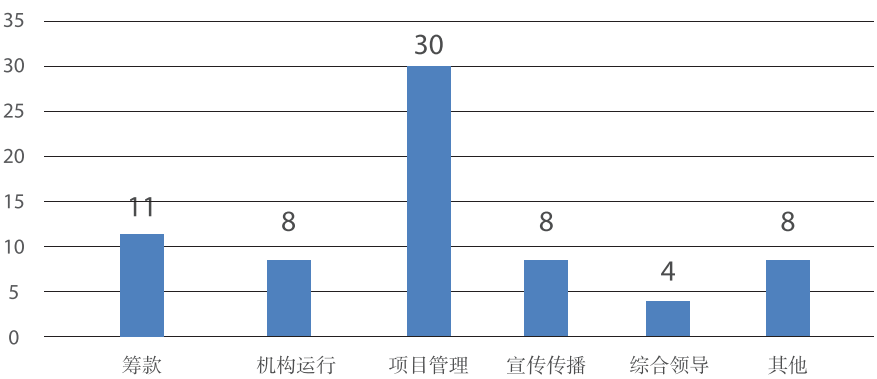


图 2-26 从事公益慈善工作的毕业生岗位类型分布
(毕业生, n=69)



（1）清华大学公共管理专业硕士（MPA）公益慈善方向

该公益慈善方向在清华的 MPA 项目下设立，自 2016 年起每年计划招收 30 人。项目由清华大学公共管理学院开设，由学院社会组织与社会治理研究所、清华大学公益慈善研究院承担具体的培养方案、课程设计和人才培养。清华大学在非营利组织和公益慈善领域有长时间的深厚积累，是国内最早建立专门研究机构并开设相关课程的院校。

该项目是一种存量人才培养模式，主要针对已经有一定职业积累的公益慈善机构的负责人或高级管理人员。具体招生对象包括：（1）有政策影响力和社会影响力的慈善组织负责人及高级管理人员；（2）副省级以上行业协会商会及学会负责人；（3）社会企业负责人；（4）大中型企业 CSR 部门主管；（5）相关政府部门的处级以上干部。根据 MPA 招生条件，要求报考者至少有 3 年以上工作经验，学习年限为 2.5 年。

在培养方案和课程安排上，除了完成 MPA 的通用必修课程外，该项目学生还要选修方向性的特色课程，具体包括全国 MPA 教指委推荐的核心课程非营利组织管理及社会治理创新、非营利管理前沿、公益伦理、公益筹款等。

该项目目前遇到的主要问题是招生环节生源不足，由于 MPA 入学考试是统一的，考试难度大、门槛高，需要与大量来自政府部门、企业的优秀学生竞争，30 人的招生名额不易招满。

（2）北京大学光华管理学院社会公益管理硕士项目
（Master of Social Enterprise Management）

该项目于 2014 年正式启动，是在原 MBA 项目的基础上拓展而设立的专门教育项目，每年招收 20 人，学习年限为 2 年。由北京大学、北京大学光华管理学院和中国银泰投资有限公司、北京银泰公益基金会共同发起，旨在培养具备社会责任感、创新意识、管理能力和实践能力，并致力投身于社会公益事业的高级管理人才或社会企业家。

该项目的招生条件是：大学本科毕业后有 3 年以上工作经验的人员；或获得国家承认的高职高专毕业学历后，有 5 年以上工作经验，达到与大学本科毕业生同等学力的人员；或已获硕士学位或博士学位并有 2 年以上工作经验的人员。

项目为模块制授课，核心课程与 MBA 工商管理相关课程一致，社会公益管理方向

课程则包括：跨界公益行业周、公益原理、非营利组织法律规制、媒体关系与公益传播、影响力投资与社会创业（Starting and Investing in Impact Ventures）、公益前沿、公益组织治理、公益实践 – 光华银泰联合课程、公益概论 – 光华银泰联合课程^①。项目结合社会公益的行业特点和商业管理的知识体系，引入公益界的实务专家进行实践经验传授，为学生提供全方位的知识储备和能力素质训练。同时，学院与国外顶尖院校和公益组织合作安排参观和访学，学习公益领域先进理念和管理方法。

（3）首都经贸大学社会工作硕士（MSW）公益慈善事业管理方向

首都经贸大学 2014 年在工作专业硕士学位下首次开设公益慈善事业管理方向，学制 2 年，意在瞄准社会工作行业的上游领域——公益慈善基金会，培养和输送一批从事项目管理和专业服务的专业人才。

在招生方面，该校最初是与基金会中心网建立战略合作关系，每年从 30 名社工专业硕士研究生中遴选 10 人开展培养。基金会中心网提供部分课程支持，链接实习资源和就业岗位。10 名学生从研一选修公益慈善事业管理课程模块开始，到研二期间的专业实习、毕业论文选题都在公益慈善行业，实现一条龙培养。社会工作硕士 MSW 本身不要求学生有工作经历，所以本科毕业生可以直接报考该研究生项目。

在培养方案和课程上，该项目社会工作硕士研究生总共 37 学分，其中公共课为 5 学分，专业基础课与专业必修课不少于 12 学分；公益慈善事业管理方向选修课不少于 12 学分。实习 6 学分，要求学生完成至少 800 小时有专业督导的社会工作实习，实习结束后，须撰写专业实践报告。学位论文，2 学分。其中公益慈善事业管理方向的课程包括：公益慈善项目设计与管理、社会企业与社会创新、公益慈善传播、公益慈善志愿者管理、经济与组织社会学等。

目前，该项目遇到的主要挑战在于师资力量相对薄弱，上述部分方向性课程依赖校外或实践部门的教师来上课，在该项目得到学校、社会资源支撑不足的情况下，师资的稳定性得不到保障，难以为继。

^① http://www.gsm.pku.edu.cn/msem/kcpy/xxkc/shgyglfx_.htm。

从上述三个项目的介绍来看，目前公益慈善方面的研究生教育均是在既有学科、院系的教学项目基础上进行的拓展，在方向性课程的设置上结合原有学科的核心课程和生源特征各有侧重，其中 MPA 公益慈善方向和 MBA 基础上的社会公益管理硕士在课程设置上相对宏观，MSW 背景的项目在课程设置上侧重操作性课程。从时间维度来看，公益慈善方向所依托的学科主体经历了从公共管理学科发轫到工商管理的介入，再到社会工作背景的兴起。

从敦和基金会“菡萏计划”^①的第一期项目申请来看，申请支持新开设公益慈善方向的院校均指向开展研究生教育，其中绝大部分都是基于社会工作硕士 MSW 进行方向性拓展的项目。可以预见，社会工作背景的公益慈善教育项目发展是现有制度和资源约束下的一个新的趋势。一方面社会工作专业自身的发展在当前的格局下有动力去拓展公益慈善方向以适应新的形势；另一方面，这种拓展与本科生项目或 MPA、MBA 项目拓展相比所面临的阻力相对较低、成本相对较小。当然这一现实约束下的自发趋势并不代表应然的、最优的走向，公益慈善行业人才培养的学科基础值得非常细致的探讨和理性地建构。

2.4 小结

（1）我国公益慈善学历教育呈现如下总体格局：一是从公益人才培养体系角度分为行业内培训和高校教育两大部分，高校学历教育与行业培训相比是薄弱环节。二是在教育层次分布上：① 依托公共管理学科 MPA 项目开设公益慈善课程已经相对普及，少数 MPA 项目开设公益慈善方向；② 学术性硕、博教育围绕高校研究重镇开展，对实务部门从业人才的直接贡献有限；③ 本、专科层次的教育创新呈现“边缘效应”，从办学相对灵活的非一流高校、民办高校开始发起和拓展。三是在学科主体上：经历了从公共管理学科发轫到工商管理的介入，再到社会工作背景的兴起，总体话语正在从非营利组织管理向公益慈善变迁。

^① “菡萏计划”的目的是支持相关高校开展公益慈善教育和人才培养方面的教育创新。具体参见：<https://pimchina.org/zh/handan/>。

（2）我国以公益慈善领域人才培养作为专门方向的高校教育项目在 2011 年以后才出现，目前的教育项目数量仍然屈指可数（附录一），用社会创新的术语来说仍处于原型塑造阶段，存在高度的不确定性和非稳定态。

（3）目前，我国本 / 专科阶段的公益慈善教育创新比研究生阶段的教育创新更活跃，已有项目大体呈现出四类培养模式：模式 1——全日制本科，社会工作或公共事业管理专业下开设公益慈善方向；模式 2——高等职业学校专科，公益慈善事业管理专业；模式 3——本科兼修模式，颁发辅修或二学位证书，以公益慈善行业人才培养为目的；模式 4——本科兼修的二学位、辅修、特色班、暑期班或选修课程打包，以公益慈善启蒙或培养公益创新创业人才为目的。

（4）高校公益慈善教育创新从主体来看存在高校逻辑和行业逻辑两种逻辑，前者是由高校内部力量推动的主动创新，后者是行业力量（基金会）推动并落地在某高校的创新。

（5）已有高校公益慈善教育项目主要存在三类首要的办学动机：一是探索行业人才培养（如北师大珠海分校、南工大浦江学院）；二是培养学生公益创新创业意识和技能（如深圳大学）；三是高校自身拓展专业方向、打造特色专业的努力（如山东工商学院项目）。

（6）本 / 专科教育不同的培养模式对应不同招生方式，前述模式 1 和模式 2 通过高考体系等方式从中学毕业生中直接招生，模式 3 面向全校各专业在校生招生。总体来说跨专业兼修的模式下生源相对充足，专修模式下的生源保障则存在巨大挑战；此外，民办高职专科教育要考虑收回成本，面临较大招生压力。

（7）已有公益慈善课程包括公益慈善基础理论（非营利组织概论、公益慈善法规政策、价值与伦理等）、专业技能（机构综合管理、项目管理、筹款、传播等）、实习实践（实习、参访、实训、大赛等）三大类，对照美国非营利教育的课程指引，在慈善伦理价值、科技与慈善、领导力课程、职业发展课程等方面还少有涉足。不同培养模式和项目的课程体系有所差异，以行业从业者培养为定位的项目课程设置较为全面，以管理类和技能类课程为主，理论和实践课程比较平衡；以培养创新创业人才为目的的兼修项目，侧重宏观理论类课程，社会企业、实践课程特色比较突出。

（8）已有公益慈善教育项目的师资特征包括：“校内 + 校外”“专职 + 兼职”是普遍现象；学院派与实务派分离是普遍现象；以就业为导向的项目对实践导师有较大需求；师资总体缺口大，对青年教师需求强烈。已有公益慈善项目缺乏成熟的教材，教师上课以课件为主，各行其是。

（9）已有项目在教育成效上，对知识维度的“公益慈善基础理论”“项目策划与管理”“公益传播”和“公益慈善组织运作与管理”的传授程度较高，而“公益慈善组织财税业务”“公益慈善项目筹款”等相对薄弱；能力维度，“快速学习能力”“沟通协调能力”“人际交往能力”“活动策划能力”的培育程度居前四，而“志愿者管理能力”“信息收集、游说能力”“研究分析能力”相对薄弱；价值维度，公益慈善教育对学生人生目标、从业动力、参与意识和慈善意识方面均有正面影响。不同培养模式在“知识 – 能力 – 价值”三维度的影响均有所差异。对毕业生调研教育培养与现实需求的胜任力缺口表明，项目执行、项目设计、沟通协调是实际工作中最重要的 3 项能力，而教育项目培养与实际需求差距最大的三项能力分别是项目执行能力、志愿者管理能力、信息收集和游说能力。

（10）已有教育项目的毕业生去向多元，但公益慈善行业就业的成效明显，有 38% 的毕业生正在从事公益慈善相关工作，约 25% 的毕业生现在不从事但未来期待会从事公益慈善相关工作。其中北师大珠海分校和南京工业大学浦江学院在毕业生的公益行业就业方面表现突出（均在 60% 以上），经验值得总结。从事公益慈善领域相关工作的毕业生中，超过半数在基金会工作，其次是社会服务机构；在入职岗位方面，项目管理岗位最多，筹款岗位其次。毕业生的去向与项目定位、生源与学校地域、培养环节，以及在毕业生就业上的精力投入有关。

（11）现有研究生公益慈善教育项目依托公共管理、工商管理、社会工作三大学科的硕士项目在开展，三类学科背景的项目在生源、培养的人才类型、课程设置方面均有明显差异，近期社会工作硕士项目向公益慈善的拓展是现实约束下一个显著的发展趋势。

第三章

THE ANALYSIS

公益慈善学历教育 发展的问题分析

在本报告的调研中，被访者描述了从制度、社会环境，到行业支持、高校支持等一系列公益慈善教育发展的问题和障碍。本章采取一个“供给－需求”框架对问题进行描述和分析，以期更好地探析当前我国公益慈善学历教育发展面临的障碍和问题本质。本报告认为，面向就业的公益慈善学历教育本质上是提供一种教育产品，供给侧是高校相关院系及教师，需求侧包括公益慈善行业的人才需求和学生（及其家长）的受教育需求。一个良性的教育细分市场需要供给侧和需求侧达成结构性平衡，当前公益慈善学历教育发展困境的本质是在行业制度、高校制度、社会认知等约束下供给和需求的不平衡状态。

3.1 “供给”侧障碍描述

3.1.1 制度约束下的动力障碍

第一，学科制度约束了高校的创新动力。

学科制度的重要性在于其决定了招生、学位授予的合法性以及一系列教育资源的分配，而学科评估等一系列基于学科的制度安排还影响社会资源的流动和高校的行为。公益慈善在学科上的模糊性极大地约束了体制内资源的投入和高校的创新动力。尤其在当前学科评估的行政指挥棒下，一些高校甚至削减非优势学科，集中资源支持优势学科发展，处于学科边缘地带的公益慈善教育很难被纳入高校的支持视野。

在此背景下，公益慈善教育只能依托于已有学科进行拓展，从而造成影响力不足且在教育体系内的资源获取受到限制。以公共管理学科 MPA 公益慈善或非营利管理方向的项目为例，尽管 MPA 为公益慈善教育提供了一个学位授予通道和教育载体，但学生必须与更大范围内的考生在公共管理学科统一的入学标准下竞争，入学往往成了一道难以跨越的门槛。而对商学院来说，公益慈善教育很难带来可持续的财务回报，开办相关项目的动力不足。

所以已有的教育创新项目往往是在地方高校发展，或者是在另一套话语体系下发展。相比一流大学来说，这些地方高校在办学体制上更灵活，也更看重公益慈善行业的资源。而另外一些高校则是从其他方面的动力出发的，例如山东工商学院主要是结合该校传统在财经、财富管理方面的特色办学进行支持，该校的公益慈善学院就是在这样的背景下启动的。“学校设立了特色发展办公室，挂靠在发展规划处，规划处下文要求全校不同

学院积极申报特色发展课题，通过后学校拨两万到 8 万元资助。”而前文模式 4 的一系列兼修项目，也往往利用创新创业、跨学科教育的话语和背景。模式 2 的职业教育则相对灵活，倾向于靠一套市场逻辑推动，当然也面临较大财务压力。

总之，学科制度导致公益慈善教育在制度边缘生长，注定面临很多约束和障碍，难以形成独立的、自我可持续的教育样态。

第二，高校制度约束了教师的教育创新动力。

对于公益慈善教育来说，高校和公益慈善行业显然是最重要的两个依靠力量，但高校的体制约束更难突破。

一方面，高校体制的前述学科制度约束了公益慈善学科的发展，也即公益慈善教育在现有学科体系下是一个跨学科的方向，需要整合资源、形成合力，无论校内的资源整合还是校内外的协调，都需要学校层面的特别支持，大多数高校没有动力去支持。

另一方面，高校的人事和职务晋升制度也直接影响了高校教师进行教育创新的动力。当前大学对教师的考核与职称评定中，研究成果依然占据核心地位，以至于教师很难有动力专注教学，更难有动力花大量精力在一个新的领域进行教学创新。通常只有教学与研究强相关时，教师才有动力开设相关课程，事实证明早期发展起来的公益慈善相关课程均是依托相关公益慈善研究机构和研究者开设的。而公益慈善研究成果也面临发表渠道限制，该领域缺乏高水平的、得到各院校广泛认可的学术期刊，这也导致学者很难专注到这一研究领域，大多数情况是跨学科研究涉足。高校制度对教师的约束解释了为什么当前公益慈善教育师资缺乏，尤其是青年教师缺乏，因为青年教师的发表压力最大；也解释了为何系统的、以行业人才培养为目的的公益慈善教育项目主要在地方高校发起，因为这些高校教师的研究压力相对较小。

第三，公益慈善教育的促进制度缺位。

尽管《慈善法》第八十八条提出“国家鼓励高等学校培养慈善专业人才”，但除了在专科招生目录增加“公益慈善事业管理专业”之外，推动高校培养慈善专业人才一直没有出台具体的促进政策和激励机制。

3.1.2 资源约束下的能力障碍

能力障碍体现在本报告第二章所述课程设置不完整、师资力量欠缺、缺少成熟的教材、教学素材各行其是、教学成熟度低、部分项目实习实践环节不充分等各方面的问题上。这些问题可以总结为三类能力障碍：

第一，经验与知识障碍，缺少一个研究与知识生产网络的支撑。

国内慈善教育发展迟缓，缺乏可参考的样本和经验。一个教学项目的开设涉及从培养计划到招生、教学、实践、就业各个环节的条件具备，要处理好学校、学院、教师、学生、实习实践单位、用人单位各方面的关系，对教育创新者有很强的经验和能力要求。例如，南京工业大学浦江学院是全国第一个开展本科四年制公益慈善教育的学校，北师大珠海分校是最早开展公益慈善本科教育的学校，两校老师均反映学校的培养项目都是一个探索过程，很难找到可对标的学校和机构，特别涉及到核心的课程体系构建、课程质量保障、构建学生培养方面，在参考境外经验和本土化思考过程中，成本高、耗费时间长。

慈善教育行业基础设施和条件非常薄弱，缺乏体系。如前所述，很多课程没有教材，也缺乏支撑教学的体系，完全仰赖老师的开发。在开发过程中，课程逻辑性，课程内外之间的沟通高度依赖于协调，所以构建一个系统科学的课程体系比较有挑战性。不仅是课程，实践活动也非常零星、不成体系。同时，公益慈善教育的实践性与高校教师理论性之间也存在巨大的知识鸿沟。

可见公益慈善教育本身就是一个非常需要研究、知识开发的领域，但目前为止国内相关知识生产和分享互动严重不足。一方面，国内公益慈善研究本身也才刚刚开始从对宏观政策的关注向非营利组织本身的运作和管理转移，对公益慈善组织本身的知识积累尚不充分；另一方面，研究和实践的知识向教学进行转化更需要专门的积累和有意识的推动。对照之下，美国经验值得关注：美国在 1991 年就成立了非营利管理教育院校的网络组织 NACC，推动非营利管理教育的经验分享和知识生产。《非营利与志愿研究季刊》

（NVSQ）、《非营利组织管理与领导力》（NML）等专业期刊对教育议题也有专门探讨，甚至还有一个专门的学术期刊 Journal of Nonprofit Education and Leadership 关注非营利管理教育。

第二，公益慈善行业对高校教育的支撑不足。

主要体现在资金资源、实践教育环节、需求信息传递与就业支持三个方面的支撑不足。首先，在前述学科制度和高校体制的约束下，开设公益慈善教育项目是一项成本较高的创新活动。一方面体制内的资源不易进入，另一方面下文将提到的需求侧障碍又决定了受教育者买单的教育市场尚不充分。在此背景下，来自公益慈善行业的资源支持显得极为重要，这种支持不仅仅是个别项目的整体打包支持，还包括在知识生产、课程开发、经验分享网络等行业层面上提供资金支持和激励。尽管已有部分教育项目是由相关基金会推动的，但高校公益慈善教育绝不可能仅靠几家机构来推动。

其次，公益慈善教育的实践性非常强，高校教师往往是学院派，缺少实践经验，实践课堂便成为教育项目的重要环节。已有项目基本上都与公益慈善机构建立了一定程度的合作关系，包括实习实践基地、实践导师等机制。但部分院校仍然反映合作伙伴不充分，或者实习实践接收机构不能认真对待、对学生的能力提升缺少帮助。甚至一些有理想的学生在经过实习实践后反而对公益慈善行业产生失望情绪。因此公益慈善教育的实践环节需要在公益慈善行业 and 高校教育者之间形成更紧密的伙伴关系，将实践教育与理论教学和就业之间的衔接和协同做得更好。作为人才的需求者，公益慈善行业自身需要在这方面有更多的思考和支持。

再次，公益慈善行业在就业上对高校教育的支撑不足。一方面行业本身在人才需求上的信号传递并不清晰，另一方面也没有形成很好的供需对接机制。已有教育项目在就业表现上较好的院校，无论北师大珠海分校还是南工大浦江学院，都非常依赖相关教育项目负责人四处奔走游说，尚未形成行业对高校的就业支持机制。类似于美国 American Humanics^①这样链接行业、高校和认证机构进行人才定制化培养的机制还有待建立。

① 见后文 4.1.1。

3.2 “需求”侧障碍描述

3.2.1 公益慈善行业的发展及其制度约束

行业是教育产品最终的使用者，因此行业需求是公益慈善学历教育最重要的动力，而行业本身的发展情况和就业吸引力则影响巨大。行业的需求侧障碍包括：

第一，公益慈善行业的规模还相对较小，人才需求未进入主流视野。

第一章的背景数据显示，2018 年中国社会组织吸纳社会各类人员就业 980.4 万人，尽管估计到 2020 年将有 1000 万左右的人才缺口，但非营利领域中的教育、医疗等行业的人才培养有其专门的渠道，该领域也能吸纳不少跨界的人才。总体来说，我们通常意义上理解的公益慈善机构要比社会组织的范围更小，行业规模在国民经济行业分类或就业领域的大盘子中规模相对较小，相关的人才培养和作为一个就业领域并未进入国家和社会的主流视野。

第二，公益慈善从业者在工资待遇等方面面临制度和现实约束，就业方向缺乏吸引力。

公益慈善行业本身在职业发展前景、薪资待遇、就业稳定性等方面遇到的问题已有较多讨论，本报告不再赘述。本报告访谈的相关教育项目负责人也认为行业本身的就业吸引力是招生和培养的一个重要障碍。例如，有项目负责人表示，“民政部和今年两会曾经提出提高公益慈善从业人员工资待遇以及解决落户问题的建议，但还都没有落实”。还有相关负责人表示，“对学生学习和工作来讲，理想和现实的差距太大，激情容易被消磨掉。大家出自对公益慈善的兴趣才做了这个选择，对于好就业的选择是最少的，所以这个活动基本是按照兴趣去选择的而并非就业”。本报告 2.2.2 的调查结论也支持这一判断，也即学生主动参与公益慈善教育项目的主要驱动力是兴趣和跨学科知识学习，而非就业。侧面说明行业的人才需求驱动力还存在于行业圈内，尚未转化为社会和学习动力。

3.2.2 社会认知与教育需求环境约束

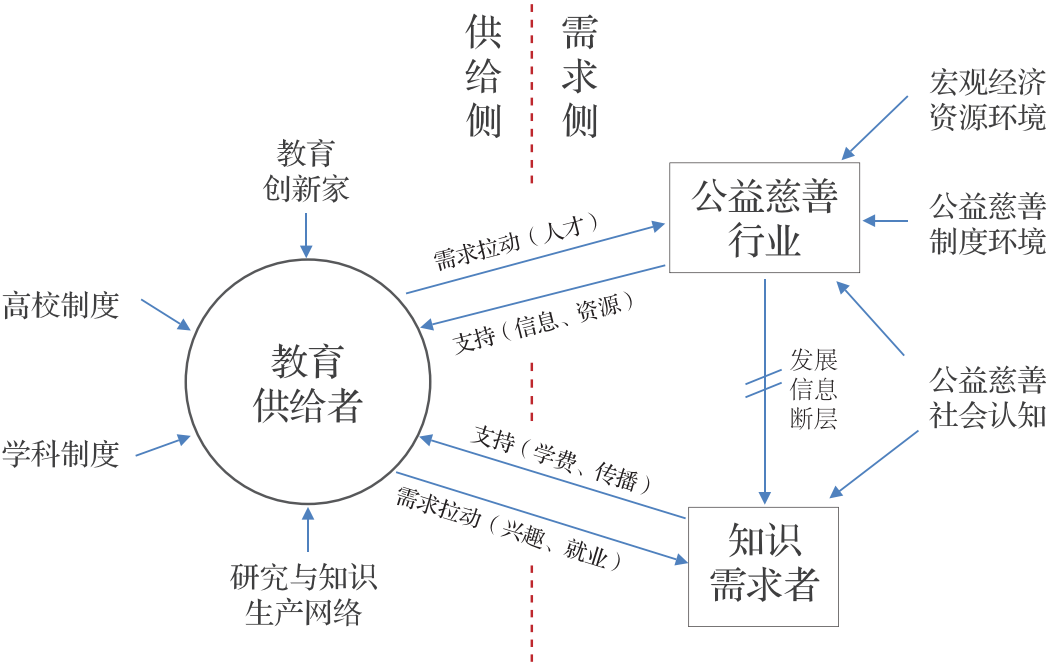
学生（及其家长）作为受教育者是教育产品的直接购买者和拥有者，他们的需求是

教育活动的根本。社会对公益慈善行业的不了解、不信任，以及对公益慈善行业的人才需求认知不足，都为公益慈善教育项目在招生、就业等方面的一系列工作带来障碍。调查问卷和访谈中体现出来的具体看法包括：（1）由于社会认知低，会影响到家长和专业选择。甚至有公益慈善教育者都表示，自己也不愿意让自己的孩子优先选择公益慈善行业，这个行业的就业环境尚不够好。（2）行业工资低，社会地位不高，导致学生的专业认同感不强，影响到学生的就业选择。（3）很多平台较好的公益机构都集中在一线城市，学生实习、工作成本都很高，导致很多同学不能去一流的组织开阔视野。

3.3 小结：“供给－需求”结构分析与系统解释

综合前述问题和障碍分析得到如下系统的分析框架：

图 3 一个“供给－需求”结构分析框架



根据这一结构分析框架，高校公益慈善教育的供给有来自三方面的动力——行业的人才需求动力、学生（及其家长）的受教育需求动力、教育创新家主动回应（以及塑造）社会需求的创新动力。从市场的观点来看，要么有行业买单，要么有知识需求者买单，教育供给才会产生。而对于公益行业人才培养来说，学生是教育产品的直接需求者，行业是教育产品的间接需求者，只有这三者达成平衡互动时，一个良好、可持续的教育体系才能达成。基于这一认识，本报告对公益慈善教育面临的现状提出以下系统性解释：

（1）高校公益慈善教育供给不充分的本质障碍在于行业人才需求与学生（及其家长）受教育需求的不平衡，前者强、后者弱，体现为高校公益慈善教育项目的生源不足，原因在于公益慈善行业的就业吸引力或行业发展与受教育者（公众）之间的信息断层。

（2）以鼓励公益创新创业为目标、兼修模式为主的教育供给比较容易达成，其原因在于这类项目主要回应的是学生的兴趣需求而非就业需求，由此达成教育供给和知识需求的平衡，从而生源受公益慈善行业与知识需求者的信息断层影响较小。

（3）教育供给受到学科制度和高校制度的动力约束：学科制度决定了招生、学位授予的合法性以及一系列教育资源的分配（如学科评估），由此决定公益慈善教育只能依托于已有学科进行拓展，从而造成影响力不足且在教育体系内的资源获取受到限制；高校对研究发表的重视及职务晋升制度则对教育者（教师）个体的动力产生重要影响。上述因素决定了公益慈善教育在当前阶段还需要外部资源，尤其是公益慈善行业资源的大力支撑，而无法完全通过高校体系自身的资源供给和激励达成自我可持续发展。

（4）教育供给还受到供给能力的约束：一方面公益慈善研究与知识生产还未形成支撑网络，表现在师资、教材等方面的匮乏，课程设置、课程开发方面还缺少有效指引；另一方面是高校体系以学院派为主，公益慈善行业在教育创新资源、人才需求信息传递，以及实习、实训等实践教学环节给予的支撑还存在不足。

（5）需求侧存在两方面重要的障碍：一是公益慈善行业本身面临发展困境和人才制度障碍，行业地位不高，行业人才需求相对并不大，未进入社会关注的主流视野；二是社会认知不足，以至于行业的人才需求未能转化为潜在学生（及其家长）的就业需求。

第四章

THE EXPERIENCE

国外公益慈善教育发展经验

现代公益慈善和非营利组织的诸多实践和概念来源于国外，要理解中国公益慈善教育所处的阶段和未来的发展路径，非常有必要在国际比较的视野下来认知。从本章的内容可以看到，各国及地区在公益慈善教育的发展上呈现出不同的话语和发展路径，发展的程度也参差不齐，而且当前中国公益慈善教育遇到的诸多障碍在世界范围内有相似之处。相比之下，美国是高校公益慈善教育发展最早、最成体系的国家，可以作为一个参照系来观察其他国家的发展情况，因此本章首先对美国的高校公益慈善教育进行相对完整的描述，随后对欧洲和亚洲一些国家与地区的发展特点进行梳理。

4.1 美国的公益慈善教育

4.1.1 历史与概况

美国的公益慈善教育主要以高校为基础，其主流话语是“非营利管理教育”（Nonprofit Management Education, NME）^①，并围绕“NME”形成了一个细分的教育研究网络和学者群体，相关行业支持上也相对完备。

20 世纪的后半个世纪，美国非营利部门经历了一个快速发展的过程，产生了越来越多、规模更大的非营利组织，这些组织开始雇佣更多的从业者。尤其 80 年代以后，在一些领域，主要依靠捐赠和志愿者维系的组织开始让位于政府合同下的专业组织；到 20 世纪末，全美非营利部门从业者比例由世纪初的 1% 增长到 8% ^②。在 80 年代以前，美国非营利组织相关的教育和人才培养主要有两大部分：一是学校、医院、宗教、艺术这些特定类别的非营利组织已经发展出独立的教育项目，如“医院管理”（hospital administration）、“牧师管理”（Pastoral ministry）、“艺术管理”（arts Administration）等；二是行业内培训机构提供的短期培训项目，如美国支持中心（Support Center of America）、美国筹款学院（Fund Raising School）、资助支持中心（Grantsmanship Center），以及美国红十字会、基督教青年会（YMCA）等大型组织。80 年代初期，通

① “非营利管理”的主流话语与美国高校的职业教育、管理教育历史有关，可以认为是工商管理、公共管理教育的延伸，并区别于前二者。
② Michael O’ Neil, 2005. Developmental Contexts of Nonprofit Management Education. NONPROFIT MANAGEMENT & LEADERSHIP, 16(1): 5-17.

用的非营利组织管理教育（generic nonprofit management education）开始在高校发展起来^①。

美国高校非营利管理教育早期最重要的开拓者是旧金山大学的 Michael O’ Neil 教授，他于 1983 年在旧金山大学（USF）开办了第一个非营利管理教育项目，之后领衔旧金山非营利组织管理研究所（Institute for Nonprofit Organization Management）于 1986 年和 1996 年召集了两次学术会议，分别产出了《培养非营利组织的管理者》（Educating Managers of Nonprofit Organizations）和《非营利管理教育：美国和世界视角》（Nonprofit Management Education: US and World Perspectives）两本论文集，对美国非营利管理教育的探讨和主流话语的形成产生了重要影响。

20 世纪 90 年代美国的非营利管理教育开始进入一个快速发展的时期。1991 年美国非营利组织学术中心委员会（Nonprofit Academic Centers Council, NACC）的成立是其中一个重要节点。经过 80 年代的发展，1990 年全美范围内已有 17 所高校开设 NME 相关研究生项目^②，为了便于分享信息和非营利管理教育项目的发展和推广，相关院校的负责人在 1991 年联合成立了 NACC。在后来，NACC 对美国非营利管理教育的发展和标准化起到了重要的推动作用。90 年代美国非营利管理教育的发展集中体现在硕士学位项目中，到 1996 年时已有 82 个院校开展 NEM 相关的研究生项目，有 128 个院校开设非营利管理相关的课程^③。90 年代还有另外一个重要的进展是西顿大学（Seton Hall University）的 Roseanne M. Mirabella 教授团队从 1995 年开始对美国大学的非营利管理教育项目进行跟踪普查并持续到现在，从而使美国 NME 的发展轨迹得以完整记录。

20 世纪 80 至 90 年代美国高校非营利管理教育存在的不同学科背景，其中最大的群体是公共管理相关的学院，非营利管理是作为公共管理硕士项目中公共服务管理向非营

① Mirabella, Rosanne M. and Dennis R. Young, 2012. The Development of Education for Social Entrepreneurship and Nonprofit Management: Diverging or Converging Paths? Nonprofit Management and Leadership, 23(1): pp. 43 - 57.
② 当时的标准是至少包括 3 门非营利组织相关的课程。见 Wish, N. (1991), “University-and College-Based nonprofit Programs in the United States”, in Independent Sector (Ed.), Compendium of Resources for Teaching about the Nonprofit Sector, Voluntarism, and Philanthropy. 转引自：朱照南，马季，2016. 美国非营利管理教育研究综述 . 中国非营利评论，49-64。
③ Roseanne Mirabella, Timothy Hoffman, et al, 2019. The Evolution of Nonprofit Management and Philanthropic Studies in the United States: Are we now a disciplinary field? Journal of Nonprofit Education and Leadership, 9(1).

利部门的天然扩展。另一个小组是在独立的、跨学科的主持下发展起来的，以便根据首要原则编制课程并容纳多学科方法。少数管理学院、商学院以及社会工作学院也接受了非营利管理教育的理念，并开设了新的硕士学位和证书课程。

2000 年以后，美国的非营利管理本科教育也开始迅速发展，1996 年有 66 所高校在本科开展 NME 相关课程，到现在已经拓展到 144 所学校^①。美国 NME 本科教育的重要推动者是 American Humanics。American Humanics 是一家成立于 1948 年的机构，其最早在 20 世纪 70 年代就已经开始联合相关大学开展青年服务、社会服务相关的教育。2003 年，American Humanics 更名为非营利领导力联盟（Nonprofit Leadership Alliance，NLA）并联合高校和用人单位开始对非营利管理本科教育进行证书项目认证。目前，美国多数以非营利部门从业者培养为目的的 NME 本科项目都依托于 NLA 的认证体系。此外，NME 在大学的非学位项目、继续教育、在线教育等多种形式也在 2000 年以后开始快速发展。

2006 年，NME 领域的教育者和学者在亚利桑那州的 Tempe 召开了第三次会议（10 年一次，被称为 Benchmark 3），这次大会将非营利管理教育和慈善研究纳入统一的框架，并探讨了 NME 的未来发展方向。这次会议的成果以特刊形式于 2007 年在《非营利与志愿部门研究季刊》（NVSQ）上集结发表。O’ Neil 教授在主旨演讲中基于对 20 位资深教育者的访谈结论提出了 6 点趋势，包括如下这些得到验证的预测：美国 NME 将随着非营利部门的扩张而继续发展，但要达到工商管理教育和公共管理教育的成熟度还需要数十年；NME 将向本科生教育和博士教育拓展；NME 将越来越依靠自身的资源进行发展，早期依靠的外部资助将逐渐减少。^②

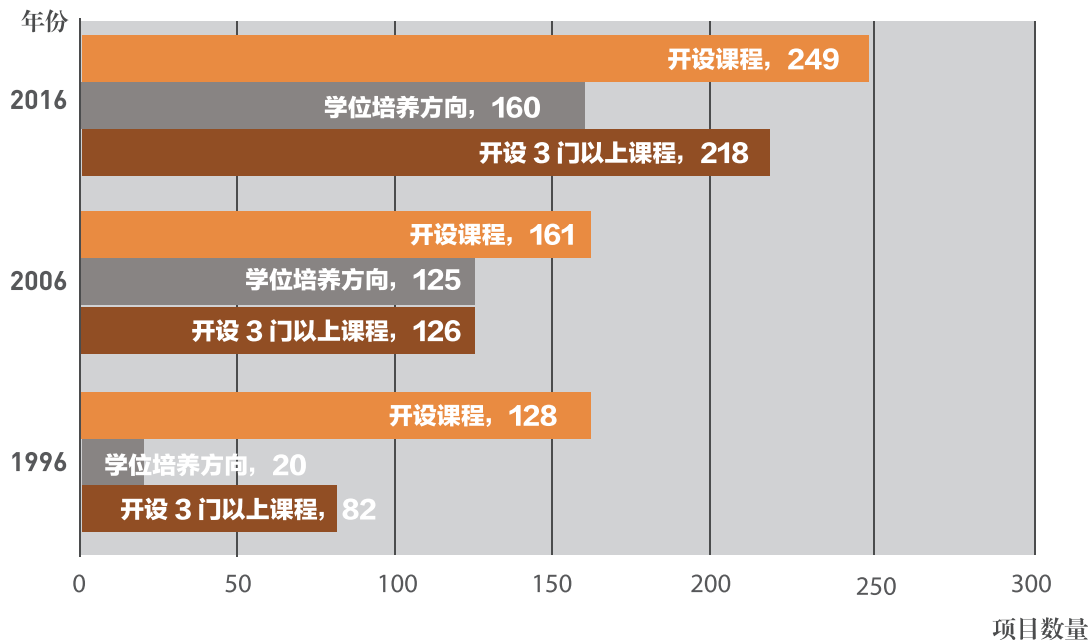
2012 年，印第安纳大学在长期积累的基础上，整合原有研究中心和硕士、博士非营利教育项目，成立了礼来家族公益慈善学院（Lily Family School of Philanthropy），并开展从本科到博士的全谱系慈善教育。由此，礼来学院成为美国乃至世界上第一家以非营利管理和慈善教育为主体的独立的学院。事实上，NME 的教育者们长期以来都有一个“最佳地点”之争，即非营利管理教育的学位项目是应该设立在已经相对成熟的商学院、公

① 参见数据库：<http://www.academic.shu.edu/npo/>。2019 年 7 月 19 日访问。
② Michael O’ Neil, 2007. The future of Nonprofit Management Education. Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly, Supplement vol. 36, no. 4, December 2007 169S–176S.

共管理学院还是应该为其组建独立的新学院。礼来学院的成立是对“最佳地点”之争的一个注脚，并成为当前美国公益慈善教育 and 研究不可动摇的重镇，但至今看来其也依然是独一无二，尚不能复制的创举。

时至今日，根据 Mirabella 团队的最新数据，目前美国有 338 个高等院校提供 NME 相关课程，其中本科项目院校 144 个，研究生项目院校 249 个（图 4-1），博士生项目院校 47 个，继续教育项目院校 78 个，在线项目院校 80 个；在开设研究生课程的院校中，以 NME 为核心的学位项目 212 个^①。这些教育项目大部分依托于公共管理学院、商学院、社会工作学院或文理学院。

图 4-1 20 年来美国 NME 研究生项目的增长情况^②



（数据来源：Mirabella, 2019）

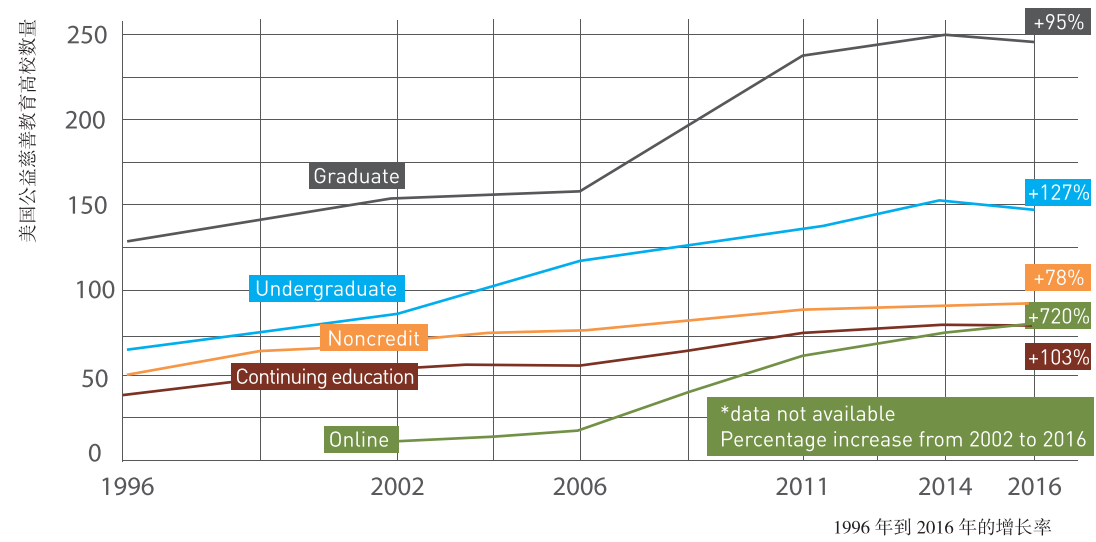
① 参见数据库：<http://www.academic.shu.edu/npo/>。2019 年 7 月 19 日访问。
② 其中学位培养方向（Graduation Concentration）是指非营利管理作为学位方向（而非课程模块）的研究生项目。Roseanne Mirabella, Timothy Hoffman, et al, 2019. The Evolution of Nonprofit Management and Philanthropic Studies in the United States: Are we now a disciplinary field? Journal of Nonprofit Education and Leadership, 9(1).

近 10 年来，美国非营利管理教育大体上在 O’ Neil 预测的路径上发展，但有一点超出了 O’ Neil 的预期，即社会企业(social enterprise/social entrepreneurship)、社会创新(social innovation) 类课程和教育项目的明显兴起^①。

4.1.2 教育模式

美国高校的公益慈善教育主要分为研究生学位项目（包括博士项目）、本科学位项目（包括主修 /major、辅修 /minor）、非学分项目（包括认证 /certificate 项目）、继续教育项目、在线教育项目等形式，其发展情况见图 4-2。就本报告关心的本科和研究生教育情况分别描述如下：

图 4-2 美国高校公益慈善教育不同模式的发展情况（1996-2016）



（数据来源：Mirabella, 2019）

① Roseanne Mirabella, Dennis R. Young, 2012. The Development of Education for Social Entrepreneurship and Nonprofit Management Diverging or Converging Paths?. NONPROFIT MANAGEMENT & LEADERSHIP, vol. 23, no. 1, Fall 2012。

4.1.2.1 本科教育

美国 NME 的本科教育存在两个重要特征，一是围绕 American Humanic（后简称 AH）组织起来的认证模式；二是对服务学习及实验课程的强调。以下主要根据 Norman A. Dolch 等 2007 年对美国 NME 本科教育进行的系统分析来进行说明^①。

AH 计划的主要目标是有意在非营利领域就业的本科生提供教育。AH 教育主要以胜任力（competence）为重点，试图培养优秀的日常入门级专业人士，AH 计划毕业生的胜任力与工作 18 至 24 个月的人相当。为了获得 AH 项目的认证，学生必须完成以非营利组织胜任力为核心的一系列课程，参加非营利组织的实习，参加一年一度 AH 管理学院的活动，并要完成自己的本科学位学习。2006 年美国有 117 所大学开设 NME 相关的课程（2019 年这一数量是 144），其中 61 所大学提供超过 3 门 NME 课程，40 所大学在其招生广告中说明有非营利管理方向。在 117 所大学的本科生项目中，约有三分之二的非营利性管理本科课程提供证书（certificate），其中绝大多数 (65 个) 是通过 AH 计划提供认证的。在 40 所招生广告中有非营利管理方向的大学中，也有三分之二是依托 AH 计划开展的。

与研究生项目不同的是，美国 NME 的本科项目大部分课程由具有通识教育特征的文理学院或其他跨学科学院提供，少数由公共管理或商学院提供（见表 4-1）。

AH 认证项目在美国大学的开办大体存在证书项目、辅修、主修、混合型 4 种模式^②。

（1）证书项目模式。约半数 AH 项目并不单设专业，而是仅有 1~2 门课是专门的非营利管理课程（大体是一门非营利管理概论和一门财务管理 / 筹款课），然后是依托学生主修专业或所设定的胜任力领域，在心理学、工商管理、传媒、社会工作等各领域的一系列选修课。例如路易斯安那州立大学（LSUS）从 1995 年开始提供 AH 证书项目，学生可以在修本专业时来选。这个项目在通识教育和社会学专业的学生中最受欢迎，也有来自管理学、心理学和生物学等不同专业的学生。LSUS 要求认证 22 小时的正式课程

① 见 Norman A. Dolch, Marvin Ernst, et al.2007. The Nature of Undergraduate Nonprofit Education: Models of Curriculum Delivery. Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly, Supplement vol. 36, no. 4: 28S-50S. 尽管这篇文章的数据反映的是 2006 年的情况，但教育模式变化不大。

② Norman A. Dolch, Marvin Ernst, et al.2007. The Nature of Undergraduate Nonprofit Education: Models of Curriculum Delivery. Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly, Supplement vol. 36, no. 4: 28S-50S.。

学习，以及参与学生组织，参加 AHMI 和四次实地考察。

（2）辅修模式。这种模式面向群体为各专业的本科生，但会设计针对非营利部门的一系列专门课程。例如南加利福尼亚大学的非营利、慈善与志愿（Minor in Nonprofits, Philanthropy and Volunteerism）辅修项目对面向群体的描述为：“希望到非营利部门工作的同学；希望能够终身参与到志愿活动的同学；希望从事服务领域研究的同学”。再如东密歇根大学（Eastern Michigan University）开设了一套跨学科的辅修课程来达成 AH 的认证要求，课程包括历史和哲学基础、管理和领导力、组织沟通、会计和财务管理、董事会发展、筹款和申请书写作等。

表 4-1 美国非营利管理本科教育的学院背景（1996-2006）^①

院校	1996	2002	2006
文理学院（Arts and sciences）	9	13	23
商学院（Business）	6	5	6
工商和公共行政学院 （Business and public administration）	0	2	1
公共事务和公共管理学院 (Public affairs and administration)	3	4	10
其他院校	3	20	21

（3）主修模式。例如亚利桑那州立大学 (ASU) 在长期开设 AH 认证项目的基础上，于 2006 年开设了专门的非营利管理与领导力本科学位项目（具体学位名称是 Bachelor of

^① 数据来源：

Norman A. Dolch, Marvin Ernst, et al.2007. The Nature of Undergraduate Nonprofit Education: Models of Curriculum Delivery. Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly, Supplement vol. 36, no. 4: 28S-50S. 这里是指有三门以上 NPM（nonprofit management）课程的 61 所本科项目院校。

science degree in nonprofit leadership and management）。该项目由社区资源与发展学院 (CRD) 管理，相应地某个社区委员会继续协助社区关系和筹款，ASU 的非营利性领导与管理中心 (CNLM) 为项目提供智力支持和实践环节协调。

（4）混合模式。例如私立大学林登伍德大学（Lindenwood University），自 1996 年起便提供非营利管理方面的本科主修、辅修项目，随后还增加了研究生项目，校内将这一大类项目称为人类服务机构管理 (Human Services Agency Management，HSAM)。

由于 AH 认证强调胜任力和为非营利部门的合作伙伴培养从业人员，因此非常注重实践相关的服务学习和实地考察内容。结合实践内容，提升学生在对非营利部门的理解、道德规范、青年发展和指导、志愿者管理和董事会发展、筹款和资源开发、财务管理、营销和技术等方面的胜任力，从而掌握入门级非营利部门从业者所需的知识和技能。

近 10 年来，美国 NME 本科教育也有一些新的变化，至少包括：① 项目内容的多元化。AH 的高校合作伙伴进一步减少到 40 个，AH 还是侧重于青年服务和人类服务领域，而一些本科项目增加了社会企业、社会创新类课程并结合非营利部门的发展有不同于 AH 的人才培养定位；② 慈善实验课程（experimental philanthropy course）的拓展。这种课程并不侧重于非营利组织管理，而更多是一种科学慈善的意识教育。例如从 2011 年至今，旧时光基金会（Once Upon a Time Foundation- 作者译）的慈善实验室和它的捐赠伙伴已经捐赠了 840 万美元，用于在全美 27 所大学开展以实验学习为主的慈善教育，提供小额基金让参加学习的本科生来做慈善捐赠或设计慈善项目，超过 2500 名学生参加了慈善实验室的慈善课程^①。

4.1.2.2 研究生教育

此处主要关注硕士研究生学位项目。美国非营利管理研究生教育大体分为两类模式：一类是公益慈善或非营利管理课程作为其他研究生学位项目的一个模块，另一类是专门非营利管理方向的研究生项目。

^① 见基金会官网。2019 年 7 月 10 日访问。

另一种重要的模式分类是根据该项目所在的学院或学科背景（institution location）进行区分（表 4-2）。Mirabella（2019）最新的研究表明，不同学科背景的研究生项目在培养目标和课程安排上都存在显著差异，这种差异与不同学科学院的认证网络有明显的关系。Mirabella 对公共管理学院网络 NASPAA（Network of Schools of Public Policy, Affairs, and Administration）、工商管理学院网络 AACSB（The Association to Advance Collegiate Schools of Business）、社会工作学院网络 CSWE（Council of Social Work Education）以及 NACC 成员的研究生项目课程进行了分析，结果表明除 NACC 成员外，其他三类学科背景的院校网络在各自的研究生项目培养模式上存在较大的同质性，而三类之间有明显

表 4-2 美国非营利管理 / 慈善 (NMPS) 方向研究生项目的院校背景（2006-2011）^①

院校	2006	2011	% 增长 (减少)
文理学院 (Arts and sciences)	48	46	(4%)
商学院 (Business)	22	14	(36%)
工商和公共行政学院 (Business and public administration)	13	8	(38%)
公共事务和公共管理学院 (Public affairs and administration)	13	39	200%
社会工作 (Social Work)	7	20	186%
其他院校	22	29	32%
总计	105	156	

① 数据来源：Roseanne Mirabella & Mary McDonald, 2012. University-based education programs in nonprofit management and philanthropic studies: current state of the field and future directions. In: Human Resource Management in the Nonprofit Sector: Passion, Purpose and Professionalism, edited by Ronald J. Burke and Cary L. Cooper, p243-258.

的异质性。总体来说，AACSB 网络成员的研究生课程有 1/4 都涉及企业家精神（social entrepreneurship），反映了工商管理学科鼓励创新创业者的使命；CSWE 网络成员的课程则集中在社区组织（social organizing）和社会变革（social change）方面，反映了社会工作关于社会正义（social justice）的取向；NASPAA 成员的课程分布则相对比较均衡，反映了 MPA 项目促进公共服务和公共利益的一般取向。

此外，开设非营利管理项目的学校似乎以综合性大学和公立学校为主。根据 2019 年 US News 排名，美国非营利管理硕士项目排名前 10 的学校分别为印第安纳大学、锡拉丘兹大学、南加州大学、明尼苏达大学、华盛顿大学、纽约大学、中佛罗里达大学、亚利桑那州立大学、俄亥俄州立大学、美国大学。其中公立学校占多数，其原因可能在于：综合性大学开设新项目所具备的可运用师资和经费资源较丰富；公立大学由于其公立性质和办学理念，与社区、公众连结互动的倾向较高，开设公益类项目与自身定位符合，社区资源丰富。

美国很多公立大学开设的公共管理、公共政策、公益慈善 / 非营利管理类项目还与其本地特色或可动用的资源相关。例如中佛罗里达大学公共管理学院的风险灾害研究中心，就与佛罗里达州飓风频发有关，由此形成一套研究联邦政府与州政府在灾害发生时的关系、州际联动的教学议题；马里兰大学位于华盛顿特区城市圈，与美国联邦政府诸多机构形成了密切的研究合作伙伴关系。学校的诸多教职员得到来自各个研究机构的科研经费，例如美国国家标准与技术研究院（National Institute of Standards and Technology, NIST）、美国国家航空航天局（National Aeronautics and Space Administration, NASA）、美国国土安全部（Department of Homeland Security, DHS）、美国国防部（Department of Defense, DOD）、美国能源部（Department of Energy, DOE）、美国国立卫生研究院（National Institute of Health, NIH）。凭借其地利优势，马里兰大学师生、访问学者及培训人员得以广泛接触联邦、州、地方各级政府，世界银行，国际货币基金组织等跨国机构、非政府组织及行业协会。因此开展公共管理与非营利管理项目有十分显著的便利条件，能较为方便地得到各方资源的支持。

图 4-3 NACC 非营利管理课程指引第三版中的课程框架（2015）^①

研究生课程框架指南	本科生课程框架指南
1.0 非营利组织、志愿行动和慈善全球视角对比	第 I 部分：非营利组织 / 志愿部门社会角色
2.0 非营利组织、志愿行动和慈善的范围和意义	
3.0 非营利组织、志愿行动和慈善范围和意义的历史和理论	
4.0 伦理和价值	
5.0 非营利组织管理和领导力	
6.0 公共政策、倡导和社会变革	
7.0 非营利组织法律	第 II 部分：领导和管理非营利组织
8.0 非营利组织经济	
9.0 非营利组织财务	
10.0 筹款和资源发展	
11.0 财务管理和问责制	
12.0 领导力、管理、创新和企业家精神	
13.0 非营利组织人力资源管理	第 II 部分：领导和管理非营利组织
14.0 非营利组织营销和传播	
15.0 信息技术、社交媒体和数据管理	
16.0 评估和决策制定方法	

4.1.3 课程体系

首先，研究生课程与本科生课程有明显区分。NACC 最新版的非营利课程指引（2015）针对本科项目和研究生项目分别如图 4-3。总体来说，本科生课程根据不同的目的分为两类，一类是关于非营利与志愿部门功能和制度环境的通识课程，一类是侧重从业能力培养的管理类课程。本科生教育的目的侧重于公益慈善理念或非营利行业入门级能力培养。前文已经对本科生课程的特征及变化有所描述，以下侧重于研究生课程的描述。

相比之下研究生项目的课程更为全面倾向于领导力、分析技能、管理技能等方面，以南加州大学为例，其硕士项目非营利管理与领导力（Master of Nonprofit Leadership and

^① 本报告作者翻译。见 NACC 官网。

Management）自 2015 年开始招生，面向群体为在非营利领域具有工作经验的人群和希望从事非营利工作的群体。核心课程包括三部分：理论语境、领导力与管理、批判分析技能，除了三部分课程外还有一个实践项目作业（Capstone course）。分析技能主要包

表 4-3 基于 NACC 27 个成员院校研究生项目的课程比重分析（1996-2011）

课程内容与方向	1996 (%)	2006 (%)	2011 (%)	增长百分比 (1996-2011)
外部功能				
慈善与第三部门	9	13	10	255
倡导、公共政策和社区组织	10	15	12	300
筹款活动	15	14	17	280
市场营销和公共关系	7	6	5	151
边界跨越				
法律问题	4	4	3	167
战略规划	6	3	4	138
内部功能				
内部管理技能	26	25	33	327
财务管理	13	9	9	132
人力资源管理	10	12	6	96
总计（数量）	526	1136	1749	

数据来源：Mirabella & McDonald, 2012^①。本报告作者翻译。

^① Roseanne Mirabella & Mary McDonald, 2012. University-based education programs in nonprofit management and philanthropic studies: current state of the field and future directions. In: Human Resource Management in the Nonprofit Sector: Passion, Purpose and Professionalism, edited by Ronald J. Burke and Cary L. Cooper, p243-258.

括微观和宏观经济学，这一部分包括经济模型如何应用于政策工具，以及基于实证的政策评估，这一部分的内容要求学生站在评估者的视角分析政策的制定是否合理、效果是否达到预期，在分析能力和批判性思维等方面，比本科阶段提出了更多的要求。实践技能注重所学知识的应用，通过连结业界人士，将知识和实践经验在项目中进行传递。选修课程更多地融入了时下新兴话题，如影响力投资、艺术类非营利组织管理模型、企业社会责任传播等等。

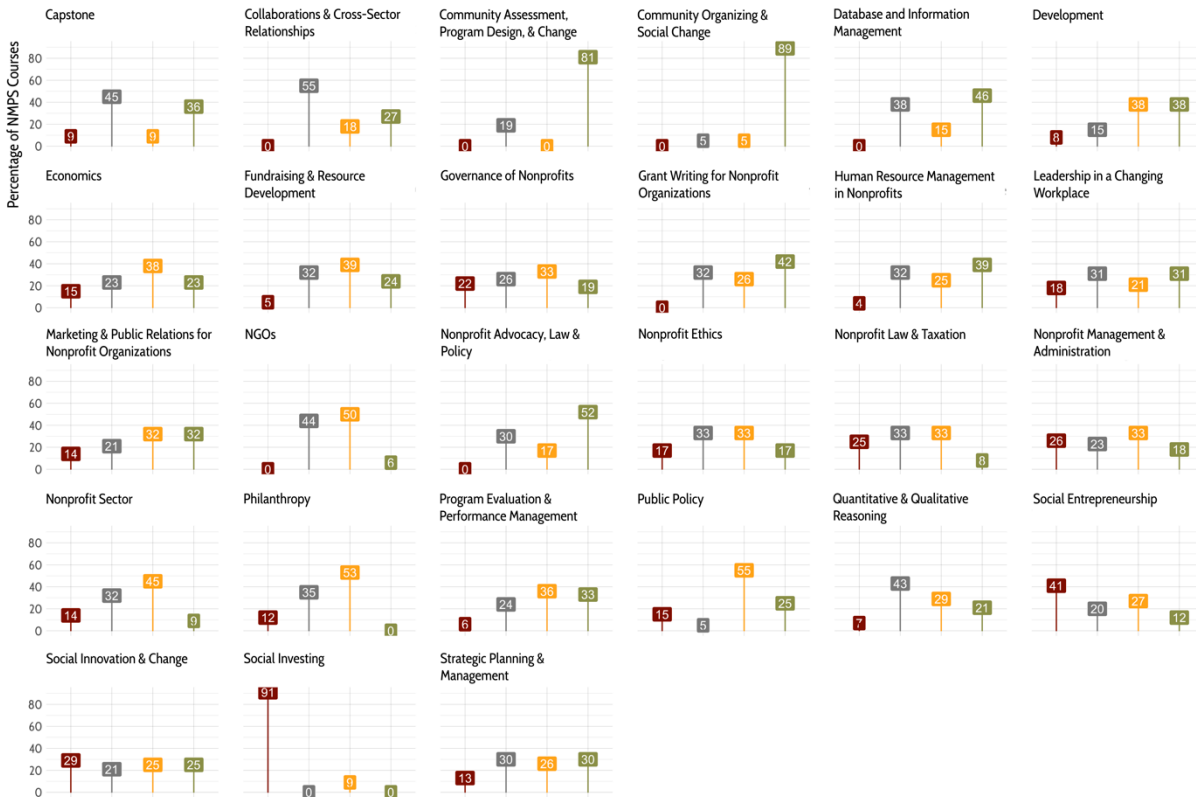
其次，总体来看美国 NME 研究生项目关于外部筹款和内部管理技能的课程比重较大；而 NACC 的最新课程指引反映了信息技术、新媒体等行业前沿动向的内容得到关注。Mirabella 等将研究生 NME 课程分为三大类：内部管理、外部环境管理和跨界合作。内部管理课程包括：管理技能、财务管理、金融和会计，以及人力资源管理；外部环境管理课程包括：关于慈善和第三部门的基础知识、倡导、公共政策、社区管理、筹资、市场和公共关系等；跨界合作课程包括：非营利组织法律问题、战略规划和跨界合作等。三类课程的变迁详见表 4-3，一方面表明传统的内部管理技能仍然居于核心地位，另一方面关于外部环境管理的课程内容得到极大拓展。

再次，如前文所述，不同学科背景的课程有明显差异，反映了 NME 教育的多元化取向。不同类型课程在美国四个院校网络中的分布详见图 4-4。

最后，研究生课程的明显趋势是关于社会企业和社会创新的课程在近十多年快速增加（图 4-5），并与传统 NME 呈现出一定分离之势。Mirabella 和 Yong 在 2012 年的研究已经清晰地显示了这种趋势^①。他们的统计表明当时已有约 100 个研究生项目开设了社会企业、社会创新相关课程，且通常是作为非营利管理项目的一部分。但也有约 20 个研究生项目集中在社会企业课程，甚至有一些院校开设了专门的社会创新方向研究生项目。在这 20 个项目中约有 65% 依托于商学院的 MBA 学位项目。将这些项目的课程内容区分为市场技能、政治技能、慈善技能、通用管理技能和领导力技能 5 大类，则分析结果表明商学院的这类研究生项目有 75% 的授课内容集中在提升市场技能上。可见社会企业、社会创新类项目与 NME 传统的管理主义取向有明显差别，更强调在一个变化的环境中发起和管理创新活动。

^① Roseanne Mirabella & Dennis R. Yong, 2012. The Development of Education for Social Entrepreneurship and Nonprofit Management Diverging or Converging Paths? NONPROFIT MANAGEMENT & LEADERSHIP, 23(1):43-57.

图 4-4 不同类别课程在不同学科院校网络中的比例分布



（数据来源：Mirabella，2019）^①

4.1.4 行业支持体系

纵观美国高校公益慈善教育的发展历程，如下行业支持体系发挥了至关重要的作用：

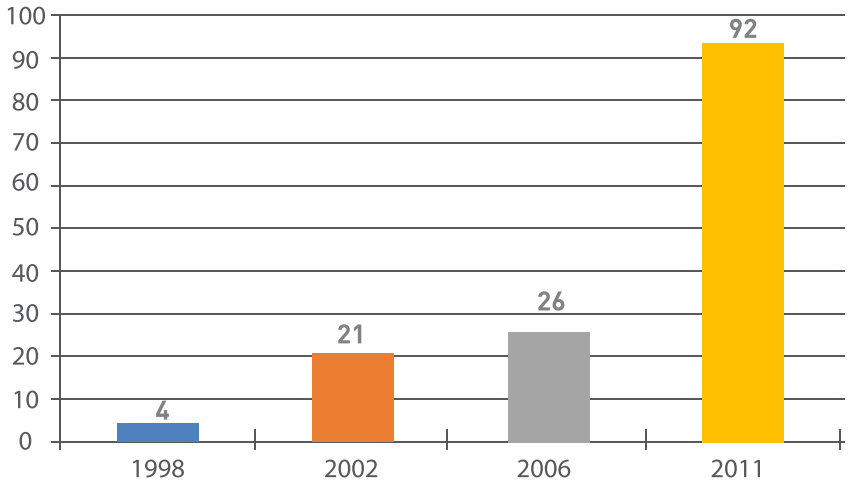
一、相关研究网络和知识生产体系的支撑。高校研究与教学功能的综合性决定了那

^① Roseanne Mirabella, Timothy Hoffman, et al, 2019. The Evolution of Nonprofit Management and Philanthropic Studies in the United States: Are we now a disciplinary field? Journal of Nonprofit Education and Leadership, 9(1).

些现有研究中心的高校往往能先开展相关教育项目。而支撑教员研究的重要基础又包括学术机构、学术网络、学术期刊等。美国一些著名高校纷纷成立非营利研究中心，例如耶鲁大学、印第安纳大学、约翰·霍普金斯大学等，这些研究中心成为非营利管理学术研究和人才培养的重要场所。一些高水平学术期刊的涌现，也为整个领域的学术交流和知识积累提供了平台，例如：《非营利管理和领导力》(Nonprofit Management and Leadership)、《志愿》(Voluntas)、《非营利和志愿部门季刊》(Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly, NVSQ)等，甚至还有一个专门的学术期刊 Journal of Nonprofit Education and Leadership 关注非营利管理教育。非营利领域的学术网络也开始形成规模，促进该领域的知识生产和教学，如非营利组织和志愿行为研究学会 (The Association for Research on Nonprofit Organizations and Voluntary Action, AROVA)、国际第三部门研究会 (International Society for Third Sector Research, ISTR) 等。此外，《慈善纪事》(Chronicle of Philanthropy)、基金会中心 (Foundation Center)、导航之星 (GuideStar) 和慈善导航 (Charity Navigator) 等，这些专业的网站为 NME 的发展提供了丰富的基础数据。

二、基金会、企业和私人的资金的早期支持对 NME 的发展和创新发挥了关键作用。

图 4-5 美国高校社会企业类课程数量的增长情况（1998-2011）



例如，凯洛格基金会 (W. K. Kellogg Foundation)、礼来家族 (Lilly Endowment) 和克利夫兰的曼德尔家族 (Mandel family in Cleveland) 捐赠了大量资金用于支持 NME。而旧时光基金会 (Once Upon A Time Foundation- 作者译) 在实验慈善课程领域的投入也为相关课程的创新提供了重要助力。

三、行业性教育组织或教育认证组织为非营利管理教育的标准化和推广发挥了重要作用。其中最重要的组织包括前述的 NACC、NASPAA、AACSB、CSWE 以及 American Humanics 等。NACC 发挥教育知识生产和教育模式推广传播的功能，而 NASPAA、AACSB、CSWE 分别促进了 NME 项目借用公共管理、工商管理、社会工作等既有学科进行拓展。American Humanics 则在本科 NME 中发挥关键性作用，链接了教育机构、学生和就业市场。

4.1.5 案例：印第安纳大学礼来家族公益慈善学院

美国在这一领域中最负盛名的学术研究与教育机构，当数成立于 2012 年的印第安纳大学礼来家族公益慈善学院，这也是美国第一家以公益慈善学为主体的学院。1987 年在学校成立慈善中心，1988 年开设第一个课程，1993 年开设第一个硕士课程，2003 年开办第一个博士班，2012 年合并成了慈善学院。这也是美国第一家和唯一一家慈善学院，它的宗旨是促使更多人增加对慈善公益的了解，通过批判性的调查、跨学科的研究来培养公益慈善教育人才。

4.1.5.1 课程设置

学院开设本科生、硕士生与博士生项目，以教、学、研三者相结合的模式，向世界各地输送人才。慈善学院旗下的筹款学校则侧重于培养专业筹款人员。针对非营利组织不同的筹款需求，该筹款学校目前开设了 16 门核心培训课程，并提供量身定制的专业化培训。除了学位项目以外，公益慈善学院也和公共与环境事务学院联合开发非营利组织领导执行力等证书项目。

值得注意的是，公益慈善学本身就是一个跨学科性质的综合性领域，其研究方法和论题常常涉及政治经济学、社会学、人类文化学、历史学、组织学等众多学科。在宏观方面，美国大学提供的非营利组织相关课程大多侧重于公共政策与倡导、筹资学、市场

学与公共关系、第三部门研究等领域，微观层面则提供组织内部管理、财务管理、人力资源管理 etc 等实践性较强的课程。

以硕士课程设置为例，公益慈善的历史、道德价值观均为必修课程。在此基础上的是一系列以公益慈善为中心的核心选修课，例如非营利组织资金开发与管理、基金会的角色与功能、公益慈善的跨文化范畴、宗教与慈善、非营利经济与公共政策、非营利组织法等。

4.1.5.2 学分设置

美国大学实行学分制，学生修满专业所需的学分，按照规定完成毕业论文或毕业项目即可毕业。印第安纳大学礼来家族公益慈善学院的本科生要求修完 33 个学分，核心课程有 21 个学分，大概 7 门课。本科的核心课程集中在慈善研究简介、慈善跟社会科学的关系等基础课程。36 小时的硕士毕业生课程包括 27 小时核心课程，9 小时的选修课，或者以 9 小时的论文选项代替选修课。核心课程也有非营利部门的介绍，选修课针对不同的领域来深入探讨。

4.1.5.3 实践机会及就业去向

就读于公益慈善专业的在校大学生也有机会参加各种各样的志愿活动。几乎每所大学都定期组织社区服务日活动。因为义工经历也是美国大学生尤其是本科生申请奖学金的重要加分项，所以很多活动项目会注明志愿者可以获得志愿活动证明。美国大学每年的 3 月中旬有一周春假。不少大学提供特别春假项目，鼓励大学生去全国乃至世界各地做义工。常见的义工项目包括在收容所接待无家可归者，帮助贫困社区建房子，辅导孤儿院的孩子，为福利院的老人送餐等。对习惯了个人主义的美国大学生而言，这些活动为他们体验集体生活、了解不同地方的风土人情，提供了一个宝贵的机会。

一般本科毕业的学生倾向于前往非营利机构或基金会就职，而取得硕士或者博士学位的学生则倾向于选择相关研究机构、咨询公司和智库，或者留在高等院校继续从事教学研究工作。

4.2 欧洲的公益慈善教育

4.2.1 历史与概述

由于欧洲的差异性，尤其英国、中南欧、北欧、东欧的差异如此之大，以至于很难对欧洲的公益慈善教育进行一个统一的描述。从公益慈善本身的历史变迁角度，欧洲大体上经历了从中世纪教会慈善到英国 1601 年《济贫法》实施以来慈善的世俗化、现代化的进程。然而这一世俗化过程在欧洲不同部分的展现程度不一，再加上近现代以来政治与社会运动的影响和各国发展道路的差异，欧洲各国公益慈善部门本身的发展呈现出巨大的差异，由此各国对公益慈善教育呈现出不同的需求和话语。

鉴于发展水平和话语的差异性，相关数据也很难统计。目前为止，仅有 Mirabella 在 2007 年发表的一项国际非营利教育普查和 2014 年 Charles K, Tobias J, and Cathy P^① 等人进行的一项欧洲慈善教育报告的数据可供参考。而两项研究在话语和对象范围界定上还存在差异，前者是相对宽泛意义上的非营利管理教育，更具管理主义色彩；后者则是相对狭义的慈善教育（philanthropy education），侧重于捐赠和资助（grant making）行为的慈善家或基金会视角，更具人文主义色彩^②。总体来说，欧洲的非营利和公益慈善教育并不像上世纪后半期以来的美国那样，建立在坚实的制度基础和历史框架之上，主要存在以下特点：

一、尽管欧洲第三部门发展程度较高，但欧洲高校公益慈善教育发展水平参差不齐，并主要集中在研究生教育。在地理分布方面，高校的慈善教育在英国、法国、德国、意大利、荷兰相对发达；在奥地利、比利时、立陶宛、葡萄牙和西班牙等国，有关公益慈善的教学有限；而在大多数北欧和东欧国家，高校公益慈善教育甚或完全缺席（表 4-4）。在教育层次方面，关于公益慈善事业的教学主要在研究生阶段，以选修课程和培训教育的形式为主^③。在欧洲的大学中，伦敦城市大学拥有欧洲最强的公益慈善教学集中地，其项目包括硕士学位、单独课程模块和专业培训。博洛尼亚大学（意大利），巴塞尔大学（瑞士），诺桑比亚大学（英国）和 VU 大学（荷兰）也有相应的课程。其他大学，如肯特大学和鹿特丹伊拉斯姆斯大学，其公益慈善教育仅有几年历史，但在未来几年显

① Charles Keidan 是伦敦城市大学捐赠与慈善中心的慈善实践研究员，斯坦福大学慈善与公民社会中心访问学者；Tobias Jung 是圣安德鲁斯大学高级讲师；Cathy Pharoah 是卡斯商学院慈善基金教授和慈善捐赠与慈善中心联席主任。
② 因此对后文引用的数据需要特别注意。
③ Charles K, Tobias J, and Cathy P, 2014. Philanthropy education in the UK and continental Europe: Current provision, perceptions and opportunities. CGAP Occasional Paper.

示出显著增长的潜力。

二、公益慈善教育项目学科背景分散、话语多元、标准化不足。Mirabella 等 2007 年的普查数据表明欧洲约有 72 所高校（其中 27 所在英国）提供相关教育课程^①，这些课程的院校学科背景如图 4-6 所示。结果表明，管理学占据主导地位，社会企业和社会责任占据重要比例，此外还有非常具有欧洲大陆特色的社会经济、发展研究等，而相比之下公共管理、慈善学科背景比较薄弱。Mirabella 等认为，欧洲该领域教育发展最大的障碍便在于没有形成相对一致的话语和学科主体性，相关学者对公益慈善的学科主体性认同不强，以至于公益慈善是在其他学科的边缘地带分散存在。例如，有很多历史

表 4-4 欧洲公益慈善教育学位 / 课程开设情况一览^②

国家	学校	公益慈善相关研究中心	公益慈善学位	公益慈善课程	公益慈善职业培训
奥地利		X	X	P	X
比利时		P	X	P	X
保加利亚		-	-	-	-
克罗地亚		-	-	-	-
捷克		X	X	X	X
塞浦路斯		-	-	-	-
丹麦		X	X	X	X
爱沙尼亚		X	X	X	X
芬兰		X	X	X	X
法国	ESCP 欧洲商学院	X	X	P	X
	ESSEC 高等经济商学院	P	X	P	X
	巴黎政治学院	X	X	P	X
	HEC 管理学院	X	X	P	X
德国	欧洲商学院	X	X	X	P
	耶拿大学	X	X	X	P

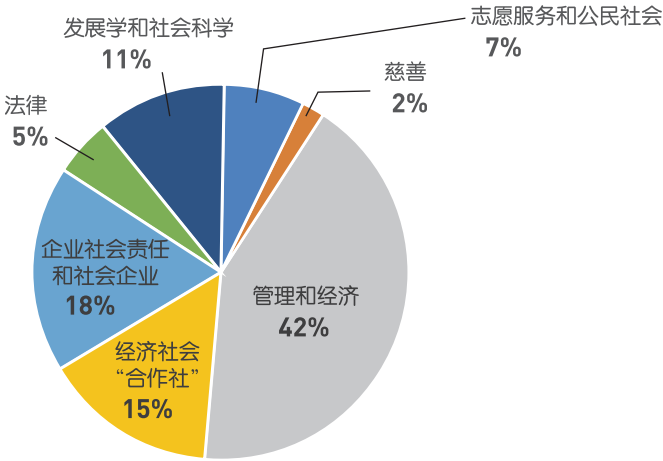
① 这次研究在世界上 60 多个国家（不含美国）普查到 189 个教育项目，而当年美国国内开展 NME 教育的有 240 个。

② 数据来源：Charles K, Tobias J, and Cathy P, 2014. Philanthropy education in the UK and continental Europe: Current provision, perceptions and opportunities. CGAP Occasional Paper.

国家	学校	公益慈善相关研究中心	公益慈善学位	公益慈善课程	公益慈善职业培训
	海德堡大学	P	X	X	P
	明斯特大学	X	X	P	P
希腊		-	-	-	-
匈牙利		-	-	-	-
意大利	博洛尼亚大学	P	P	P	X
立陶宛	LCC 国际大学	P	X	P	P
拉脱维亚		X	X	X	X
卢森堡		-	-	-	-
马耳他		-	-	-	-
荷兰	阿姆斯特丹自由大学	P	X	P	P
	鹿特丹大学	P	X	X	P
	温德斯海姆大学	X	X	P	P
挪威		X	X	X	X
波兰		-	-	-	-
葡萄牙	里斯本大学学院	X	X	X	P
	里斯本大学	X	X	X	P
爱尔兰共和国		X	X	X	X
罗马尼亚		-	-	-	-
斯洛伐克		-	-	-	-
斯洛文尼亚		-	-	-	-
西班牙	圣帕布洛大学	X	X	X	P
瑞典		X	X	X	X
瑞士	巴塞尔大学	P	X	P	P
英国	卡斯商学院	P	P	P	P
	诺森比亚大学	X	P	P	X
	剑桥大学贾吉商学院	X	X	X	P
	肯特大学	P	X	P	X
	圣安德鲁斯大学	X	X	P	X

注：“P”表示开设；“X”表示现有资料显示暂无开设；“-”表示无数据。

图 4-6 欧洲非营利管理与慈善教育项目的院校学科背景分布



（数据来源：Roseanne M. Mirabella, Giuliana Gemelli, et al, 2007）

学背景的学者对慈善感兴趣并参与相关教育，但他们更多是从社会史、经济史或宗教史的学术视角进入的^①。

三、管理学，尤其是工商管理的话语相对强势，管理主义和市场化倾向比较突出。一方面，欧洲除了英国和北欧国家外，慈善受宗教传统影响深重而缺少现代科学慈善的意涵，所以现代性较强的 NPM 课程似乎就与慈善无关，而相应的社会企业、社会投资、社会责任等成为 NPM 教育的重要内容，由此形成 NPM 教育与慈善教育的分野。另一方面，正是由于各国非营利部门背景差异巨大，高校为了招到足够的学生，只能选择普适性相对较强、学科制度基础较为完备的管理学，可见管理主义的主导和市场化倾向在一定程度上是高校对各国差异性、复杂性的回应。

以下分别对有代表性的英国、法国、西班牙的公益慈善教育特征进行简要描述。

^① Roseanne M. Mirabella, Giuliana Gemelli, et al, 2007. Nonprofit and Philanthropic Studies: International Overview of the Field in Africa, Canada, Latin America, Asia, the Pacific, and Europe. Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly, Supplement vol. 36, no. 4, 110S–135S.

4.2.2 法国

法国关于公益慈善的教学仍局限于数量有限的学者和从业者，但少量院校的公益慈善教育的发展起到了很大的推动作用。2011 年，ESSEC 商学院设立 ESSEC 慈善事业主席职位，作为慈善、校友和企业支持的非捐赠职位，它也是法国高等教育组织中第一个致力于慈善事业研究的职位。自 2012 年以来，学院提供了名为“慈善事业：战略与影响”的慈善研究生课程，共 30 学时，采用讲座、小组讨论、案例研究、与专业人士会面和实地考察等形式，作为管理学硕士课程的一部分对所有 ESSEC 学生开放。

ESCP 欧洲商学院提供“慈善和社会企业家”课程，重点是社会商业和管理。HEC 管理学院提供“慈善管理”课程，重点关注慈善组织的运作。在商学院的背景下，SciencesPo 提供两门研究生课程：一是“新慈善事业，公共政策与发展”，是国际事务学院国际公共管理硕士课程的一部分，特别关注公共政策和全球慈善事业；二是“新慈善事业和社会投资”，是经济学系经济学和商业硕士课程的一部分，结合了更广泛的概述，侧重于社会企业家精神、社会影响和创新。

2014 年，SciencesPo、HEC 和 ECSP 与托克维尔基金会合作开设网络硕士课程。这种伙伴关系为公益慈善教育创造了一个潜在的框架，在此框架内，法国高等教育机构可以在未来几年内更广泛地建立和塑造慈善教育和实践。

4.2.3 英国^①

得益于根深蒂固的慈善传统、广泛有利的政治环境以及现有学术自愿性部门研究网络（VSSN）等，英国的非营利与志愿部门比较发达，相关教育项目在欧洲最多。英国高校的非营利或公益慈善教育项目差不多与美国同期在 20 世纪 80 年代发展起来，最早的一个志愿部门管理硕士项目是伦敦经济学院（London School of Economics）志愿组织研

^①重点参考：
Paul Palmer, Mariana Bogdanova, 2008. The British Are Not Coming! UK Higher Education and the Nonprofit Sector. NONPROFIT MANAGEMENT & LEADERSHIP, vol. 19, no. 1, Fall 2008; Rob Paton, Jill Mordaunt, Chris Cornforth, 2007. Beyond Nonprofit Management Education: Leadership Development in a Time of Blurred Boundaries and Distributed Learning. Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly, Supplement vol. 36, no. 4, December 2007. Alex Murdock, Rebecca Tekula, Carmen Parra, 2013. Responding to Challenge: Comparing Nonprofit Programmes and Pedagogy at Universities in the United Kingdom, Spain and the United States. The NISPAcee Journal of Public Administration and Policy, Vol. VI, No. 2, Winter 2013/2014.

究中心（Center for Voluntary Organization, 后更名为 Center for Civil Society, CCS）在一系列研究项目和工作坊的基础上发展起来。然而自上世纪 90 年代后期以来，英国在这一领域的教育项目发展缓慢，与美国产生明显差距^①。总体来说，若与美国对标，英国非营利与公益慈善领域的高校教育有如下特征：

一、非营利管理本科教育项目相对较少。英国在本科的公益慈善教育几乎都是通识型的，不以实践型就业人才培养为目的。所以英国本科相关课程集中在志愿活动、社会企业、公民参与等方面，其中社会企业课程比较突出，通常是融入在商科的本科教育中，作为商业伦理、商业与社会这类课程模块的内容之一。

二、研究生项目在英国有所增长，但数量与美国相比还是相对有限，从业人才培养和提升大多数还是以非认证的短期课程为主。Paul Palmer 等（2007）总结英国相关教育发展缓慢的障碍包括：（1）英国非营利部门的小组织太多，这些小组不能负担学位教育成本，或者难以抽出时间长时间上课，更倾向于培训、远程教育等形式；（2）非营利部门自身的多元化特征导致容易被 MBA、MPA 项目吸纳，例如英国本身很多非营

表 4-5 英国本科生中公益慈善相关课程分布情况^②

检索词	2009 开课	2010 开课
慈善	0	0
志愿	6	6
非营利（或第三部门）	0	0
社会企业	40	42
公民权	35	28
公民社会	0	0

数据来源：Alex Murdock, Rebecca Tekula, Carmen Parra, 2013

① Paul Palmer, Mariana Bogdanova, 2008. The British Are Not Coming! UK Higher Education and the Nonprofit Sector. NONPROFIT MANAGEMENT & LEADERSHIP, vol. 19, no. 1, Fall 2008.

② Alex Murdock, Rebecca Tekula, Carmen Parra, 2013. Responding to Challenge: Comparing Nonprofit Programmes and Pedagogy at Universities in the United Kingdom, Spain and the United States. The NISPAcee Journal of Public Administration and Policy, Vol. VI, No. 2: 69-95.

利组织像商业组织，尤其 Community Interest Company 等组织的大部分收入是靠市场方式来获取的，这类组织的管理可以放到 MBA 的课程教育；而另外一些组织主要通过提供政府指定的社会服务来维持，具有半公共性，可以纳入 MPA 教育项目。（3）大学对开设项目在招生上有最小规模要求，如果人数不够多就不愿意单开，宁愿合并到其他已有项目中。

三、英国相关教育项目在学科背景和课程内容上是管理主义和市场倾向的，放在商学院的比例较高。Rob Paton^① 等研究者对这一现象背后的政治和制度基础进行了细致分析，认为这与 1997 年工党上台后“第三条道路”指引下政府与社会合作伙伴关系的产生有关系，志愿部门在一定程度上被吸纳，从而更强调职业性和效率。此外 Paul Palmer^② 等人还特别分析了高校乃至教师在开设课程中面临的激励和约束问题。例如高校需要考虑教育项目能否在财务上可持续，教师则要考虑教育项目对自身的研究和发表是否有相关性等。

4.2.4 西班牙

西班牙是欧洲南部国家的代表，其非营利管理及公益慈善教育又有不同于英美的特点。总体来说，西班牙第三部门的特征在于：西班牙有史以来就存在国家与宗教在社会生活中的张力，宗教背景组织影响较大，而现代意义的第三部门在近些年才成长，主要和经济发展、民主运动有关。因此西班牙存在两类分野较大的组织：一部分侧重于特定群体（残疾人、儿童等）社会服务需求，以大型、专业化的社会组织为主，政府也提供支持；另一部分是维权倡导类组织。

在此背景下，西班牙的非营利管理或公益慈善教育存在两个方面特征：

一、教育项目侧重点不一样，社会经济或团结经济（social or solidarity economy）是重要话语和内容，而不同于英美盎格鲁-撒克逊国家强调的社会企业模式。同时，另外也有一些和国际合作发展、人道主义合作相关的教育项目。

二、宗教背景的大学在提供社会经济或团结经济相关管理课程方面发挥重要作用。西班牙弗朗哥时代支持宗教组织，压制社会运动组织，所以后弗朗哥时代社会经济（social

① Rob Paton, Jill Mordaunt, Chris Cornforth, 2007. Beyond Nonprofit Management Education: Leadership Development in a Time of Blurred Boundaries and Distributed Learning. Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly, Supplement vol. 36, no. 4.

② Paul Palmer, Mariana Bogdanova, 2008. The British Are Not Coming! UK Higher Education and the Nonprofit Sector. NONPROFIT MANAGEMENT & LEADERSHIP, vol. 19, no. 1.

economy）和合作社部门（co-operative sector）活跃。在此宗教背景影响下，西班牙大学的很多硕士项目聚焦在社会经济及合作社领域，内容集中在经济和商业相关主题上。

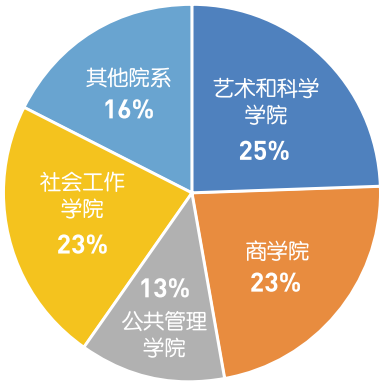
4.3 亚洲国家的公益慈善教育

4.3.1 历史与概述

亚洲国家第三部门的发展在理论与话语上受欧美发达国家影响较大，相应地在非营利与公益慈善教育方面也是欧美经验的学习者，但同时也发展出了自身的特色。根据 Mirabella 等 2007 年的跨国普查，当时亚洲有 36 个相关的教育项目，涉及到的主题是非营利组织管理、社区发展、社会规划和管理项目。其中南亚的孟加拉国 3 个、印度 3 个，东亚的日本 8 个、韩国 7 个、中国大陆与台湾各 1 个。这些项目大约四分之一在文理学院，另外不到四分之一在社会工作学院或商学院（图 4-7）。大约 13% 在公共政策或公共管理学院，而剩下的 16% 分散于社会设计、全球治理和区域发展等其他学院。

日本和韩国尽管非政府组织发展起步较晚，但公益慈善学术项目数量相对较多；南

图 4-7 亚洲地区非营利管理教育项目的学院背景分布（2007）



（数据来源：Mirabella, Gemelli, et al, 2007）^①

^① Roseanne M. Mirabella, Giuliana Gemelli, et al, 2007. Nonprofit and Philanthropic Studies: International Overview of the Field in Africa, Canada, Latin America, Asia, the Pacific, and Europe. Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly, Supplement vol. 36, no. 4, 110S-135S.

亚国家有除美国以外世界上最多的非政府组织，但是相关教育课程却相对较少。南亚的非政府组织整体发展程度高，专业性强，具有很好的分析能力，这些组织中，既包括小的村庄类社区组织，也涵盖世界上规模最大的跨国非政府组织——孟加拉国农村发展委员会 (BRAC)。印度、孟加拉国和巴基斯坦都有以非政府组织为基础提供管理培训的传统，并且这些机构会积极参与研究和倡导影响该部门的政策问题。例如，印度 PRIA（亚洲参与式研究协会 <http://www.pria.org>）与加拿大不列颠哥伦比亚省维多利亚大学合作开设了自己的研究生项目和证书项目。菲律宾的发展倡议中心（<http://www.cadi.ph>）是另一以社区组织为基础开展公益慈善教育的案例，该中心关注可持续发展、全球化议程，并提出公民社会、商业和政府合作的“三重”模式，还参与各种活动，包括用替代教育促进文化复兴和加强公民社会。^①

总体来看，亚洲公益慈善教育的发展还相对滞后，但在社区发展等领域有侧重和特色，相关教育项目的学科、学院背景体现出分散性和多样性。

4.3.2 日本^②

在日本，公益慈善教育一般被称为“NPO 教育”。从 20 世纪 80 年代开始，以市民活动团体为核心的 NPO 部门逐渐成为日本公共服务供给的新角色。由于这种因素的制约，日本的 NPO 部门一直未能得到有效发展，直到 1995 年阪神地震，日本政府颁布相应法案，极大地促进了日本 NPO 部门的发展。同时，日本的高等院校积极回应，借此契机发展 NPO 教育来培养所需人才。

2000 年前后，以大阪大学教授山内直人为核心的研究团队对日本 77 所大学所开展的 NPO 教育进行了问卷调研。调查结果显示，在 1995 年之前，日本大学所开设的相关课程数目仅有 6 个，而到 NPO 法颁布的第二年（1999 年）随即增至 34 个，3 年后（2002

^① Mirabella, R. M., Gemelli, G., Malcolm, M. J., & Berger, G., 2007. Nonprofit and philanthropic studies: International overview of the field in Africa, Canada, Latin America, Asia, the Pacific, and Europe. Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly, 36(4_suppl), 110S-135S.

^② 本部分数据等资料来自于：俞祖成. (2016). 日本 NPO 教育的兴起、发展及走向. 中国社会组织 (12), 54-55.

年）增至 70 个。在这些 NPO 课程中，管理学开设的课程数目最多，占到 19.5%，接下来依次是社会学 14.3%、经济学 6.5%、政策研究 6.5%。另外，这些 NPO 课程所涉及的内容以“NPO 概论”“志愿活动”“公民参与 / 公民社会”为主，其中 57.1% 的课程被定位为“本科生专业课程”，19.5% 的课程被定位为“一般教养课程”（即全校通选课程），而仅有 14.3% 的课程被定位为“研究生硕士课程”。

2011 年，以东京学芸大学副教授田中敬文为核心的研究团队对日本国内的 44 所公共政策 / 公共管理系研究生院下属的 48 个研究科 / 所（硕士、博士生教育机构）开展的 NPO 硕士课程和职业教育课程进行了问卷调查。这些课程的主题主要是社会企业、社区事业、社会资本以及公民社会等。

调查结果显示，48 个研究科 / 所开设的 NPO 课程数目平均值为 2.7 个，其中 70% 的研究科 / 所开设的 NPO 教育课程数目低于该平均值。另外，如果将 NPO 课程细分为“理论课程”和“实践课程”，能够同时提供这两类 NPO 课程的研究科 / 所仅有 17 个（占总数的 35.4%）。此外，在已开设的 74 个理论课程和 83 个实践课程中，聘请 NPO 实务家担任讲师的课程比例分别为 14.9% 和 28.9%。

在过去的二十余年间，日本高校试图努力回应社会需求，积极开展旨在培养 NPO 部门所需人才的 NPO 教育并取得了一定成效。不过，与美国等欧美国家相比，日本的 NPO 教育仍然显得较为滞后，尤其是在师资配置以及课程体系设计等方面仍存在诸多问题。需要指出的是，日本虽然出现所谓的“NPO 研究生院”，但并不存在专门以 NPO 为教育对象的“NPO 研究科”。

近年来日本高校试图通过创设面向社会人的公共政策系研究生院来推行 NPO 教育改革，然而由于受到传统教育的影响，日本研究生院仍倾向于培养研究者，教员普遍无法摆脱论文至上主义，从而导致他们无法为学生提供真正具有实践指导意义的课程教育。另外，受制于日本文部科学省研究生院设置审议会的业绩审查，日本高校很难聘请到那些具有实务经验的 NPO 专家担任专职教员，从而影响了日本 NPO 教育课程的优化和升级。

正如日本 NPO 教育专家跡田直澄所指出的：“作为专门职研究生院，如果要开展真正意义上的 NPO 教育，那么有必要配置至少 15 名专职教员，其中理论家、实务家和具备 NPO 运营经验者应各占三分之一。”很显然，在目前的教育体制框架内，日本高校很难开展类似美国的 NPO 教育，今后需要另辟蹊径才能有效地应对。例如事先制定

较为完善的 NPO 教育课程体系，然后促成各大高校进行合作，从而实现教育资源的整合与共享，以有效提供具有实践导向的 NPO 教育。

另外，基于美国的经验，开展 NPO 教育的研究生院必须和现实社会中的 NPO 建立合作伙伴关系，积极邀请 NPO 实务家前来授课，讲授有关 NPO 的会计、市场营销、组织战略以及资金筹集等方面的实务经验，同时鼓励学生与 NPO 携手合作共同开展项目，推动学生实现理论与实践的有效结合。

简而言之，为了解决 NPO 教育所存在的结构性问题，近年来日本不少高校正在尝试建立校际间合作以强化高校之间有关 NPO 教育的经验交流和资源共享，同时通过非常勤讲师（兼职讲师）、应邀演讲人（guest speaker）以及任期制教员等制度，积极主动地邀请或聘用 NPO 实务家和主管 NPO 事务的政府官员参与课程授课。另外，日本许多高校正努力与本土的 NPO 等组织建立合作伙伴关系，尝试建立实习生制度、教育合作项目以及研究合作项目等新型制度。

4.3.3 韩国^①

自 1990 年以来，韩国非营利组织迅速发展，包括民间社会、社会服务、国际援助，环境和教育。根据 Kim（2009）的研究，56% 的韩国非营利组织成立于 20 世纪 90 年代末到 2000 年初。在 14033 个注册的非营利组织中，有 1636 个非营利组织在中央政府机构注册，12396 个非营利组织在当地省市注册。其中，社会福利服务组织占最重要的部分（18%），其次是环境（12%）、政治经济（10%）、青年和儿童（9%）、以志愿者为中心的组织（8%）和女性（6%）。

韩国的教育体系中，完全专注于 NGO/NPO 的教育项目数量较少，只有两所大学的研究生院提供的项目名称直接包含“NPO/NGO”。韩国圣公会大学（Sung Kong Hoe University）和韩一长神大学（Hanil University）开展了非营利组织 / 非政府组织的教育项目以及非政府组织政策研究学院。这两所大学的共同点之一是两者都是作为神学院建立

^① Jeong, B., & Sung-Ju, K., 2019. NPO/NGO Higher Education Programs in South Korea: Social Movement and Entrepreneurial Management Drives. The Journal of Nonprofit Education and Leadership, 9(1).

的，使命是促进公民社会和民间社会组织的研究，通过培养公益组织的领导力来促进民间社会非营利组织 / 非政府组织的发展。主要目标包括重新教育公民和民间社会活动家，培养社会领袖，教育公民社会和民间社会组织研究人员，促进政府部门、公司和第三部门之间的交流沟通。此外，学校还希望能够促进非营利组织 / 非政府组织的全球行动能力、提高协会和组织的理论和实践专业水平。

有五所大学提供与非营利组织 / 非政府组织、政策或公共事务相关但项目名称不直接包含 NGO/NPO 的硕士项目。这些机构包括庆熙大学（Kyung Hee University）（公共研究生院）、西江大学（Sogang University）（公共政策研究生院），汉阳大学（Hanyang University）（公共政策学院），釜山国立大学（Pusan National University）（非政府组织联合计划）和全南国立大学（Chonnam National University）（非政府组织联合计划）。汉阳大学的项目包括公民社会、志愿服务、全球发展和社会影响等多个方向。

在本科阶段，只有四所大学提供非营利组织 / 非政府组织专业或相关专业。这些大学包括庆熙大学（Kyung Hee Cyber University）、韩国圣公会大学（Sung Kong Hoe University）、韩一长神大学（Hanil University）和梨花女子大学（Ewha Womans University）。同时，超过 30 所大学提供本科阶段的 NPO / NGO 通识课程，包括韩国大学（Korea University）、首尔国立大学（Seoul National University）、成均馆大学（Sungkyunkwan University）、延世大学（Yonsei University）、梨花女子大学（Ewha Womans University）和汉阳大学（Hanyang University）。

4.4 小结：国际比较与经验

对欧美及亚洲发达国家和地区公益慈善教育的系统梳理和比较有如下基本结论或经验：

（1）世界范围内高校开展的公益慈善教育始于上世纪 80 年代的美英等国，并随着第三部门在世界范围内的兴起而拓展到其他国家和地区。到目前为止，美国的公益慈善教育相对完整并自成体系；欧洲除英国以外，以及世界其他地方的高校公益慈善教育发展相对缓慢且仍不成体系。世界各国对公益慈善相关的教育项目并没有统一的话语和范围界定，美国以非营利管理教育项目为主，英国除非营利管理项目外社会企业、企业社

会责任等市场倾向的话语突出，法国和西班牙还涉及社会经济、团结经济等项目，非洲则集中在发展研究（development studies）类项目，南亚、加拿大还有社区发展项目等。

（2）世界范围内高校公益慈善教育的发展往往依托于已有学科体系进行拓展，尚未成为一个独立的学科。即便非营利管理和慈善教育最成体系的美国，相关教育项目的发展进路也是从公共管理、工商管理、社会工作等学科、学院的教育项目进行拓展的，只有极个别项目依托于独立的公益慈善学院。

（3）各国高校公益慈善教育存在不同的模式，主要包括本科教育项目、研究生教育项目、非学分教育、认证项目、在线教育项目等。这些教育项目大体存在通识教育、以就业为目的的教育、以创新创业为目的的教育三类。其中本科教育项目存在主修、辅修等形式，美国以 American Humanics 为核心的本科教育以就业为导向而强调胜任力，其他国家以就业为目的的本科项目较少。研究生教育集中在 MPA、MBA、MSW 等项目的非营利管理方向中，近年来以商学院为主要载体的社会创新、社会企业类项目明显增多。

（4）不同目的和模式的教育项目在课程设计方面差异较大。通常说来本科生教育以培养慈善志愿意识、公民参与意识、社会创新理念等的通识课程为主；以培养非营利部门从业者为主的本科项目则强调资助实验、行动服务等实践课程；以培养非营利部门从业者和管理者为主的硕士项目与国内目前的公益慈善项目相比，强调了慈善伦理、新技术运用、领导力等课程；以培养社会创业者为主的课程则侧重于社会投资、社会企业、社会创新等课程。此外，一些国家的社会经济、社区研究、发展研究等相关项目有其各自专业领域的课程侧重点。值得一提的是，美国 American Humanics 主导的本科教育项目在高校、非营利机构和认证机构之间形成互动，在一定程度上为用人机构提供相对定制化的课程内容。

（5）高校公益慈善教育的推广非常有赖于行业性支撑体系，包括较为成熟的慈善研究网络^①、教育知识生产体系（包括课程指引的开发）、院校网络（如 NACC）、项目认证体系（如 NASPAA）以及像 AH 这样的跨界联盟。美国高校公益慈善教育的全面

^① Mirabella（2007）表明许多课程是通过设在学校或学院内的中心或研究所提供的。事实上，许多研究中心很可能会与教学项目一起成立，许多课程由一个活跃的研究中心或研究所提供支持。

发展正有赖于这些行业性支撑体系。特别需要强调的是慈善研究网络、学术期刊等形成的学术共同体及其自我认同对教育项目的重要支撑作用。此外，项目发展的初期往往面临较高创新成本，公共部门投入或公益慈善行业的资金等支持体系至关重要。

（6）各国的高校公益慈善教育发展状况及其路径比较表明：一是在公益慈善人才培养的目的下，是以高校学历学位教育为主还是以行业培训体系为主，各国存在不同的选择（如瑞典几乎不放在高校体系中）；二是公益慈善人才培养是否应该与一国的公益慈善教育发展水平及其课程体系与其第三部门本身的体量和特质有关，尤其是第三部门本身的体量在一定程度上决定了教育项目的体量；三是不同的国家根据自身第三部门的实际需求，存在不同的培养目的和教育话语（如发展研究方向、社区研究方向、社会经济方向等），并非所有国家都照搬“非营利管理”这类强势的管理学话语和课程体系；四是教育项目的发展水平与该国公益慈善研究和学科发展水平以及是否存在行业支持体系密切相关；五是教育项目的开设还与其成本和学费收益高低、招生难易、对教师是否有激励等院校因素密切相关，这也是导致公益慈善教育通常要依托于公共管理、工商管理、社会工作等学科背景的原因之一。

第五章

THE PATH

推动公益慈善学历教育的路径选择

本章结合现状描述、问题分析和国外经验，试图站在行业力量推动高校开展公益慈善教育、促进公益慈善人才培养的视角来思考我们面临的路径选择。以下第一部分提出一系列关键问题，主要目的是提供一个思考行动路径的宏观框架；第二部分则提出本报告关于行动路径与策略的建议。本章仅代表报告撰写者的独立观点，供业界讨论。

5.1 关键点分析

如果把推动中国高校开展公益慈善学历教育本身当成一个社会创新来进行战略思考，则通常有两种思路：一种是愿景推动型的思路，一种是问题回应型的思路。本报告认为行业推动不仅仅是回应公益慈善学历教育发展遇到的障碍，更要首先回答一些与愿景有关的基本问题。

5.1.1 高校公益慈善学历教育宏观定位的几个关键问题

1. 哪些公益慈善人才应由高校学历教育来培养？或者高校学历教育要培养公益慈善人才的什么？

这一问题关系到高校学历教育在公益人才培养体系中的目标定位。需要进一步回答：公益慈善行业到底缺少 / 需要什么样的人？哪些人才是行业培训或短期教育项目不能提供或者高校教育能更好地提供的？这些教育目标又如何与高校的功能与体制契合？

第一，公益慈善行业到底需要什么样的人？或者期待高校培养什么样的人？我们在不同场合听到公益组织说专业化不足或招不到合适的人，也已经有一些报告对公益人才的需求以及公益人才的胜任力模型进行了研究分析。但本报告作者认为目前我国高校的公益慈善 / 非营利组织管理教育潜意识地受到美国非营利组织管理教育 (NME) 路径的影响，并没有回答一个根本的问题：我们到底更需要高校培养的是通用型的非营利组织管理 / 领导人才还是领域型的专业人才（如社会工作、社区发展等）？并非所有的国家都像美国一样在高校选择或者形成了非营利组织管理教育（NME）这样一条主流话语或路径。例如非洲的非营利组织管理教育主要融合在发展研究（Development Study）教育中，欧洲大陆尤其南部欧洲是在社会经济（Social Economy）教育中，南亚和加拿大注重社区研究（Community Study）教育。即便在美国，在 NME 之前围绕医疗领域非营利

组织在大学有专门的医院管理专业教育，围绕教育领域的非营利组织有教育管理专业教育，NME 是作为一种通用的非营利组织管理教育而出现的。

美国 NME 的逻辑实际上是对美国的职业教育（profession education）和管理教育（management education）传统的自然发展，19 世纪末的美国大学在一片争议声中出现了针对商业领域的工商管理教育，20 世纪 20–30 年代针对公共事务领域出现了公共行政 / 管理教育，NME 教育的出现实际上与第三部门概念的产生有很大关系，是针对第三部门的通用管理教育。中国第三部门的发展体量和特征是否最需要这样的通用管理教育？还是更需要发展面向主要领域、主战场的社会服务管理教育？或是其他选择？

第二，高校教育是不是一个更好的选择？高校独特的优点在哪里？这个问题涉及到下面的谁来推动公益慈善教育以及高校教育应该提供什么样的教育产品 / 课程的问题。并非所有国家的公益慈善或非营利组织教育都由高校提供，例如瑞典的非营利组织教育几乎都由行业内提供而非高校提供，而英国的非营利组织管理教育在经过最初十多年的发展后也向短期化、在线化课程转移，美国高校的非营利组织管理教育在世界范围来看是特例。所以我们一定要追随美国以大学为基础的（university-based）学历教育发展路径吗？高校教育除了理论性、系统性之外最大的优势是什么？是可以提供学历和学位认证吗？高校应该注重公益慈善人才的“知识 – 能力 – 价值”中的哪一部分培养？高校教育是否也存在一些缺点？

第三，公益慈善行业的人才培养目标如何与高校的功能与体制相契合？正如 O’Neil 所言，美国高校处于通识教育、职业教育和研究三股力量的拖拽当中；而中国高校处于教学、科研、社会服务三股力量的拖拽中。公益慈善学历教育对高校来说的激励是什么？

2. 谁来驱动高校的公益慈善学历教育？

这个问题涉及到教育创新的动力以及高校和行业各自的角色，甚至发展路径。

本报告 2.2.1 中提出了办学的两种逻辑，即“高校逻辑”和“行业逻辑”。事实上如果对照美国非营利组织管理，我们正好可以看到其研究生教育以高校逻辑为主，本科生教育则以行业逻辑为主。研究生教育项目从一开始就是由高校教育创新者推动的，并经由 NACC、NASPAA 等这样的院校联合组织从“供给侧”极大地推动和普及了非营利管理教育 NME 的硕士项目。在这套逻辑中，非营利与志愿部门的研究与学术网络发挥

了主导作用，非营利组织管理的话语也是由这个研究和知识生产网络塑造的，行业只在其中发挥支持作用。相反，以 American Humanics 为核心的本科生教育网络则是“需求侧”的行业主导推动的，AH 联合了作为就业单位的公益组织和高校，通过自成体系的认证系统为行业提供订单式的人才培养。

在本报告的现状描述中，“高校逻辑”还主要是单个高校自身的创新逻辑，而不是“高校”作为“高校研究与教学网络”推动的创新逻辑；“行业逻辑”也还主要呈现在点上的创新。事实上，教育产品还有一种“需求侧”推动的场景，就是本报告 2.2.1 模式 4 中以社会创新、公益创业、跨学科知识传授为目标的公益慈善教育，它们是由受教育者的兴趣或知识需求推动的，我们不妨称之为“市场逻辑”；目前模式 2 职业教育也在尝试市场化路径，我们也可以在一定程度上归之到“市场逻辑”。

可见，高校公益慈善教育发展存在“高校（及研究教育网络）驱动”“行业驱动”“市场驱动”三条路径，各自培养的人才类型可能不同，面临的制度、社会、经济环境和障碍也存在差异。例如“高校驱动”模式除了研究与知识生产网络的建设之外，还受到学科制度和高校制度的极大约束，需要在学科建设和制度上下大功夫；“行业驱动”模式可以另辟蹊径，学习 AH 模式，走社会认证和订单式培养道路，相对应的障碍较小，需要行业“使用者付费”，提前支付部分人才培养成本；“市场驱动”模式则主要受到需求侧的社会环境（社会认知）和行业发展环境的约束，需要更精准的人才培养定位（确保就业途径）和宣传推广。

3. 需要一个统一的学科发展路径还是自然的多元发展路径？

这一问题涉及教育创新的路径选择和资源投入方向。

统一的学科发展路径有利于塑造学科共同体，有利于更好地影响政策与社会公众，有利于做标准化指引和教育教学模式推广；多元发展路径则保持体系的开放性与适应性。我们的公益慈善教育发展面临很多选择，包括：

- （1）学科上：依托公共管理学科、社会工作学科、工商管理学科，潜在独立的公益慈善学科，以及潜在的其他新学科（如社会治理、社会服务）；
- （2）学历层次上：研究生、本科、专科；
- （3）教育模式上：专修、兼修（二学位、辅修、认证项目等）或社会化的认证；

（4）高校选择上：一流大学、地方大学、民办大学等。

上述选择的多元组合构成了非常多的发展路径。除了根据制度环境来进行选择外，我们还需要考虑，是不是需要有一条主导路径？这条主导路径如何形成？或者从社会创新的角度讲，我们是不是应该有一个阶段概念？在第一阶段塑造原型需要多元化，第二阶段推广则要标准化？

从美国的公益慈善教育发展历程上来看，我们认为其整体呈现的是“一个主导＋多元发展”的路径，这种路径并不一定是设计出来的，而是自然生发的。“一个主导”主要是以公共管理学科 MPA 为基础的大量非营利管理硕士项目，多元发展则包括 AH 的本科体系、工商学院围绕 social enterprise 发展的另一个方向、社会工作偏重的社会服务管理等，当然还包括城市研究、教育管理、医院管理等各个不在 NME 范围内的方向。值得注意的是，所谓的“主导”，是民间的、院校的、标准化的力量而非政府行政的力量，其受到“制度同型”规律的很大影响。还值得注意的是，NACC 代表的是跨学科共同体，超脱于公共管理、工商管理、社会工作学科界限而存在。

上述信息提供了一个开放性的探讨框架，其核心观点在于：（1）我们要找到适合中国特征、体现本土性的公益慈善教育之路，而不是毫无意识地、潜移默化地照搬别国经验；（2）我们的选择也是很重要的，选定一个路径就可以塑造话语，从而影响制度和行业发展，从这个意义上讲未来的方向不完全是由过去或现在的条件、制度决定的，而是可以创造的。

5.1.2 发展高校公益慈善学历教育面临的障碍矩阵

障碍分析（实际上还包括机遇分析）有利于我们选择高校公益慈善教育适合的发展路径和策略。全面的障碍分析需要根据不同发展路径来分析，本报告只能根据已有教育创新中呈现出来的障碍做一个整体性的判断。

结合本报告第三章的分析，我们认为高校教育供给不足的核心是供给侧、需求侧的结构性不平衡。对此我们从三个层次（制度环境、行业环境、个体）对教育供给与需求的核心主体（教育供给者、人才需求者、教育需求者）所面临的问题进行障碍矩阵分析，并对障碍的克服难度进行初步判断。

表 5-1 高校公益慈善教育供给不足的障碍矩阵
（“+”表示克服障碍的难度，分 5 级）

主体	制度层面	行业层面	项目 / 个体层面
教育供给者	学科制度约束 +++++ 高校体制约束 +++++ 公益慈善教育促进政策未落实 +++++	专业领域师资不足 +++++ 缺少知识网络支撑 +++ 就业信息和渠道不畅 ++ 行业资源投入不够 ++	学校支持动力不足 +++ 教育创新者的激励与能力不足 ++ 教师开课激励不足 ++ 教师能力与经验不足 ++ 实践环节资源不足 ++
人才需求者	人才与就业的制度性约束 +++++	行业规模与影响力 +++++ 职业发展环境 +++++ 人才需求不清晰 +++ 薪资水平等缺乏吸引力 +++	参与高校教育的渠道和意识不够 +++ 投入不够或方法失当（如作为实践基地、实践导师）++
教育需求者	公众认知普遍不足 +++++	教育系统（中学及其教师群体）认知不足 +++	学生及其家长不了解、不信任 +++ 学生缺乏兴趣 +++

上述障碍矩阵只是一个列举和对障碍克服难度的初步标识，并未对不同障碍与教育供给之间的关联程度进行刻画，其中不同层次的障碍之间也存在一定的相关性。从社会创新或具体项目行动的角度来看，具体还需要进一步结合具体的公益慈善教育发展路径或模式来识别出关键障碍（也即突破点），从而发展出对应的行动逻辑（logic model）。

面对障碍，从突破策略上来讲：①要有主次和阶段的概念，即分清哪些是关键障碍，哪些是普通障碍，并且从容易突破的关键障碍入手；②在上一层次的障碍难以突破的情况下，需要在下一层次进行创新。例如在学科制度难以突破的情况下，可以借助既有学科或者在教育行业层面形成自我支撑体系；在高校人事制度下难以突破的师资激励问题，可以在项目或个体层面以其他来源的资源进行激励。

5.2 行动路径与行动策略建议

结合上一部分的关键问题和障碍分析，站在以人才培养为目的，系统推进高校公益慈善教育的视角，提出以下发展布局、策略和行动路径建议：

5.2.1 宏观布局：一元主导、多元发展

本报告认为高校公益慈善教育应该引导形成“一元主导、多元发展”的宏观格局，既要保持教育项目的可复制性、规模效应和影响力，又要保持适当的开放性。前文 5.1.1 中提到根据学科基础、学历层次、教育模式和高校选择存在不同的发展路径和选择，“多元发展”即鼓励和包容这些不同的发展路径。

“一元主导”强调要找到一两个可广泛复制的主导模式（如具体到某一学科下的某一种教育模式——如美国 MPA 中的非营利组织管理学位），这样才利于教育项目的标准化和复制，从而便于集中资源、降低成本和发挥影响。“一元主导”最优的情景是在学科建设及政策上取得突破，形成一套以公益慈善学科（或其他称呼）为核心的教育模式，在体制和制度的支撑下实现公益慈善教育的常规化和常态化，并与相关学科的教育形成协调互补、多元发展的格局。从目前的情况来看，要形成独立的学科并非不可能，但很需要时间和智慧去推动。在学科问题暂时无法突破的情况下，应该怎么实现“一元主导”呢？无外乎三个途径，可分别称之为借船出海、另辟蹊径和暗度陈仓。

（1）借船出海：也就是依托既有学科体系和高校制度的资源，形成一套可以复制的教育模式。美国依托 MPA 培养体系发展非营利组织管理硕士教育就是这样的例子。我们也可以保留这一选项，重点解决适应性问题。例如如何克服当前我们 MPA 公益慈善 / 非营利组织管理方向的招生门槛问题，包括 MPA 对考生工作经验的要求等。

（2）暗度陈仓：也即依托既有学科体系开展教育，并在一定时期后时机成熟的条件下改造或与该学科融合，形成新的公益慈善教育（或者另外一个名称）模式。如当前社会工作硕士 MSW 有向公益慈善领域拓展的趋势，也许未来可以依托 MSW 慢慢发展出更具吸引力的“公益慈善与社会服务”学科，这与当前民政部整合设立“慈善事业促进和社会工作司”的体制转变隐约暗合。

（3）另辟蹊径：在现有学科和高校制度的约束之外建立一套可复制的教育模式。例如美国本科教育中的 AH 模式，这种由行业、高校、第三方认证机构建立的教育模式受高校既有学科体系和制度的约束相对较小，不失为一种选择。

最后，无论“一元主导”是否建立在一个坚实的学科基础上，我们都需要一个“议题网络”，其本质在于凝聚关心公益慈善教育的一批人，形成一个有动力促进行业发展、能产生影响力并不断适应环境的共同体。以美国经验为例，正如 Mirabella 最新的报告所言，美国非营利管理与慈善研究到现在也并未形成一个统一的、独立的学科，但是美国有这么一个关心非营利组织 / 第三部门 / 公益慈善领域的学术、实践、教育的共同体，从教育的角度它体现在 NACC、AH 这样的行业性组织中，体现在 NACC 推出的课程体系指引、AH 的认证体系上，尽管存在以学科为基础的 NASPAA（代表公共管理）、AACSB（代表工商管理）、CSWE（代表社会工作）这样一些院校网络之间的张力，但这个共同体通过 NACC、AH 维持了最基本的议题空间和团结，从而确保了该领域的影响力和教育项目的推广。

5.2.2 行动策略：动力－布局－借势

本报告认为，推动公益慈善教育需要有如下三方面的策略：

（1）三轮驱动，跨界协同。

“三轮驱动”包括 5.1.1 提出的“高校驱动”“行业驱动”和“市场驱动”，核心解决的是公益慈善教育供给的动力问题。

“高校驱动”是要激发高校自身的教育供给动力，是一个相对理想和需要相对长期努力的过程。其核心在两个方面：一是要塑造一个相对紧密、有使命感的公益慈善研究与教学知识生产网络，从而提升教育界在开展公益慈善教育方面的能力；二是通过政策倡导推动学科建设，破除学科制度和高校制度对高校教师开展公益慈善教育的约束。

“行业驱动”是公益慈善行业推动者主导的行动，相对应的障碍较小，但需要行业资源投入。包括现在上海宋基金会、紫江公益基金会正在做的，选择一些高校进行定点的教育创新和推广；或者另辟蹊径，学习美国 AH 模式，走社会认证和订单式培养道路，需要行业“使用者付费”，提前支付部分人才培养成本。

“市场驱动”则主要是通过激发社会和学生（及其家长）的认知和就业意愿，间接通过教育市场推动高校开展公益慈善教育。其核心是要破除教育需求侧的社会环境（社会认知）和行业发展环境的约束，需要更精准的人才培养定位（确保就业途径）和宣传推广。

（2）点面结合，开放探索。

点面结合是指在教育创新的行业支持中，既需要有针对一个高校教育创新点的系统、全面扶持的尝试，又需要针对具体问题进行面上的探索。点上创新支持的典型案例是上海宋基会对北师大珠海分校公益慈善教育中心的支持，其投入比较集中，打造出开创性的范例。面上支持的典型案例是敦和基金会菡萏计划，针对不同发展阶段、面临不同问题的教育项目进行有针对性的面上的支持。未来还需要更多机构和资源投入该领域，针对前文 5.1.2 中列举的障碍提供破解之道。

（3）上下联动，相互借势。

上下联动是处理社会创新与政策推动的关系，也即行业推动的教育创新需要有意识地配合在学科建设、公益行业人才制度等方面的政策推动进程，形成一个相互借势、相互协调的系统工程。这要求公益慈善教育推动者形成一个良好的议题网络和互动机制。

5.2.3 行动路径：从开放到共识

行动路径是从过程视角来思考的。本报告认为推动高校公益慈善教育需要有如下步骤：

（1）推动知识生产网络和议题网络形成。

强化行业基础设施，在国外经验的基础上，推动至少两个网络形成：一是以教育者为核心的研究和知识生产网络；二是包括行业推动者、教育者（合作高校）、用人机构、相关政府部门在内的跨界议题网络。前者主要推动高校公益慈善教育供给的能力，后者则推动相关行动策略、资源、信息的供给。两个平台需要具体的抓手和机制，例如公益慈善教育信息与数据平台、人才认证与对接平台、课程开发指引、高校公益慈善教育论坛等，在此不具体陈述。

（2）点面结合进行教育模式的开放性探索，打造原型。

与构建网络同时进行，动员行业、高校乃至地方政府多方面的资源，对前述多种教育路径进行开放性探索。建议重点探索如下方向：以 MSW 为基础的研究生教育、推动 MPA 公益慈善方向教育克服现有障碍；以 AH 模式为范本（打通就业单位与培养单位）的本科生教育；推广和提升以兼修模式为主的本科生教育；推动特定教育教学方法和质量的提升（如实验教育、案例教学、服务教育）。

（3）重点原型的推广复制。

通过知识生产网络形成各类最佳实践案例和教育指引，引导各方资源推广成功原型的复制。

（4）凝聚共识和推动政策变迁，达成系统变革。

在原型推广得到进一步的验证的情况下，针对优选模式推动教育标准和相关学科制度等宏观政策变迁，达成与行业需求匹配的公益慈善教育的系统化、可持续发展。

附录
APPENDIX

附录一 主要公益慈善学历教育项目列表

	序号	项目名称	院校	模式	开办时间	发起方	目前状态
研究生教育	1	中国人民大学公共管理硕士（MPA 双证）非营利管理方向	中国人民大学	在职硕士	2017 年	中国人民大学	持续
	2	清华大学公共管理硕士（MPA 双证）公益慈善方向	清华大学	在职硕士	2016 年	清华大学	持续
	3	北京大学光华管理学院社会公益硕士（MSEM）	北京大学	全日制两年硕士	2014 年	北京大学光华管理学院、中国银泰投资有限公司、北京银泰公益基金会	持续
	4	南京大学河仁社会慈善学院社会工作专业硕士（MSW）公益慈善方向	南京大学	社会工作专业硕士（MSW）公益慈善方向	2011 年	河仁慈善基金会	未实质招生
	5	中国人民大学“百人计划”非营利管理双学位项目	中国人民大学 美国圣母大学	在职硕士、中美双学位	2013 年	友成企业家扶贫基金会、基金会中心网、中国人民大学非营利组织研究所	五年期已结束
	6	中山大学公益慈善硕士研究生课程进修班	中山大学	非脱产两年研修，可申请硕士学位	2013 年	中山大学公益慈善研究院	停办
	7	首都经贸大学社会工作专业硕士（公益慈善方向）	首都经贸大学	社会工作专业硕士（MSW）	2014 年	院系发起	持续
本 / 专科生教育	1	南京工业大学浦江学院公益慈善管理方向	南京工业大学	全日制四年本科教育	2014 年	南京工业大学浦江学院、中国华侨公益基金	持续
	2	山东工商学院公益慈善管理方向	山东工商学院	全日制四年本科教育	2018 年	学校发起	新办

	序号	项目名称	院校	模式	开办时间	发起方	目前状态
本 / 专科生教育	3	北京师范大学珠海分校公益慈善教育项目	北京师范大学 珠海分校	辅修	2012 年	上海宋庆龄基金会、基金会中心网、北师大珠海分校	持续
	4	深圳大学公益创新专才班	深圳大学	双学位 / 辅修	2015 年	院系发起	持续
	5	北京社会管理职业学院公益慈善事业管理专业	北京社会管理 职业学院	全日制专科	2017 年	前身为 2012 年公共事务管理专业（社会组织管理方向）	持续
	6	广东岭南职业技术学院公益慈善事业管理专业	广东岭南职业 技术学院	全日制专科	2018 年	广州岭南教育集团、无锡灵山慈善基金会、广州市社会创新中心等机构倡议发起	新办
	7	浙江大学宁波理工学院益立方公益创业班	浙江大学 宁波理工学院	特色课程	2016 年	鄞州银行公益基金会支持，依托益立方公益学院开办	持续
	8	华东师范大学“紫江公益”社会公益创新训练营	华东师范 大学	暑期班 / 辅修	2017 年	紫江公益基金会支持，华东师范大学开办	持续

附录二 八院校本 / 专科教育项目人才培养定位陈述

类别	院校	人才培养定位
第一类 专修	南京工业大学 浦江学院公益慈善管理学院	学院以国际化的视野，“工本位”的理念，以公益慈善行业对专业人才的需求为导向，培养具有强烈的社会责任感、先进的公益慈善理念、系统的公益慈善管理知识和扎实的岗位实操技能，能够在公益慈善组织、企业社会责任部门、相关政府部门等机构从事项目管理、资金筹集、公关传播和行政管理等工作的应用型、复合型专门人才。
	山东工商学院公共管理学院（公益慈善学院）	本专业培养有良好的人文与科学素养，具备扎实的社会学、公共管理学、经济学、心理学等多学科理论基础；掌握专业的社会学技术与方法，通晓公益慈善事业管理的专业知识，熟悉公益慈善事业管理的法律政策和运行规范等；具有较强公益慈善项目设计能力和社会调查研究能力，较高的组织管理和沟通协调能力，慈善基金管理能力和公益慈善事业研究、咨询、服务能力等，能够为民政部门等党政机关、社会组织、企事业单位提供公益慈善事业管理的高素质复合式应用型专业人才。
	北京社会管理职业学院社会工作学院	本专业旨在培养具有公益情怀，掌握公益慈善事业管理方面的知识和方法，能灵活运用所学的公益项目设计与管理、慈善组织筹款、公益传播等综合技能，在公益慈善领域从事基础服务和管理的高素质职业人才。
	广东岭南职业技术学院公益慈善学院	培养具有公益伦理、职业操守和国际视野的专业化，职业化青年公益实务人才，具备项目设计与管理、慈善筹款实务、公益传播、志愿服务、社会工作实务等慈善组织工作的基本知识和技能，能够在基金会、社会服务机构、社会团体等慈善组织和企事业单位相应基础岗位工作，具有良好职业道德、较强职业能力和可持续发展能力的高素质技能型专门人才。

类别	院校	人才培养定位
第二类 兼修	北京师范大学 珠海分校宋庆龄公益慈善教育中心	培养具有强烈的社会责任感和坚定的公益慈善理念、了解公益慈善事业发展前沿、掌握较扎实的原专业（如社会学、管理学、教育学、心理学、金融学、会计学、文学、传播学等）理论基础、具有较强的公益慈善相关岗位实操能力，能胜任公益慈善机构和大中型企业社会责任部门的组织管理、项目运作、宣传推广、专业服务以及理论研究等工作的应用性复合型高层次专门人才。
	深圳大学管理学院	塑造既具备扎实的跨学科知识体系，又善于动手解决社会问题的公益创新人才。
	浙江大学宁波理工学院益立方公益学院	培养具有强烈社会责任感和坚定的公益理念、了解公益创业前沿、掌握较扎实的理论基础，具有较强的公益创业策划、实践能力，能够胜任社区公益创业、公益慈善机构以及大中型企业社会责任部门的组织管理、项目运作、宣传推广、专业服务及理论研究等工作的应用性复合型公益创业和社会创新人才。
	华东师范大学紫江公益研究中心	旨在培养具备强烈的公益心与社会责任感，能够熟练掌握公益慈善管理的系统知识理念、了解公益慈善事业发展前沿，具备扎实的公益慈善管理理论基础与实操技能，能够独立胜任公益慈善机构和企业社会责任部门的组织管理、项目运作、专业服务及理论研究等工作的专业型和应用型的高层次慈善管理的储备人才。

附录三 八院校本 / 专科教育项目课程设置

学校	学科基础课	专业核心课	其他课程
南京工业大学 浦江学院	公共管理类课程为主，兼顾社会学、工商管理相关课程	《公益项目设计和管理》 《公益项目评估》 《筹资原理与技巧》 《投资理论与实务》 《公益组织财务管理》 《公益公关管理》 《公益传播策略》 《公益营销》 《公益组织战略管理》 《公益组织内部治理和公信力建设》 《公益组织人力资源管理》 《公益组织财务管理》	专业选修课（包括社会工作版块和专业拓展，其中集中教学实践的实训课程为一年级认识实习 2 周、二年级间隙实习 4 周、四年级毕业实习 6 个月）
山东工商学院	公共管理类课程：公共管理、行程管理、法学、社会学、经济学、心理学等	能力培养课：核心课 + 拓展课 （1）核心课：围绕四个能力设置，每个能力有专门的课程模块，围绕公益慈善组织能力、公益慈善项目管理能力、公益慈善基金管理能力、公益慈善社会营销能力四大能力展开 （2）拓展能力课：办公室管理、广告学、社会保障、社会工作等	（1）价值观课程：《公益慈善概论》《公益慈善项目管理》 （2）实践实习：不低于 25% 学分（40） 大一、大二、大三暑假实习和毕业实习； 第二课堂 (10 学分)：双创项目、全国学科竞赛或专业比赛
广东岭南职业技术学院	《公益慈善概论》 《管理学原理》 《西方经济学》 《社会学概论》 《社会福利与公共政策》等	《公益慈善组织管理》 《项目管理》 《项目设计与评估》 《公益慈善组织财务管理与设计》等	实习和毕业论文

学校	学科基础课	专业核心课	其他课程
北京社会管理职业学院	理论 43%+ 实践 57%（包括课内实践和综合实践） 《公益慈善认知》《管理学基础》《社会学与生活》《当代中国社会问题》《公益项目设计与管理》《公共关系与公益传播》《慈善组织筹款》《志愿服务与管理》《社会调查方法》《整合社会工作实务》《社会保障实务》《企业社会责任认知》《慈善组织财务管理》《社区服务与管理》《摄影与摄像技术》等		
学校	理论课程		实践课程
浙江大学宁波理工学院	理论课程（理论背景）		大赛参与（项目设计与执行）、参观访谈（视野开拓与行业融入）、挂职锻炼（扎根基层发现问题）、实习实践（行业认知与融入，实践能力提升）
	学分及学时：实行百分制，其中理论模块 20 学分，大赛模块 30 学分，暑期实习 20 学分，社区挂职 20 学分，外出参访 10 学分		
深圳大学	（1）管理学跨专业基础课程：管理学、营销学、品牌管理、项目管理、人力资源管理、财务管理、公共管理学、中国政府与政治、经济学、社会学 （2）公益慈善特色课程：中国公益慈善发展、非政府组织管理、社会创业、慈善概论（即将开设）、商业理论与社会责任（即将开设）、第三部门研究、社会保障学		“三大实践教学体系”：除了系统化的课堂教育外，益才班设立了创益赛（举办湾区公益大赛，参与各类比赛）、知行营（公益机构参访、实习，公益创业）和加油栈（公益实训、讲座、沙龙）三大实践项目，鼓励学生走出校园，发现社会中的真实问题和需求，并提出创造性解决方案
北京师范大学珠海分校	（1）第一部分课程：方法、结构和模块重点突出项目、传播、筹款为重点领域的课程组，包括理论和实务，如项目：项目策划设计 + 项目评估		（1）配合课程的实践：项目的提案，交课程项目书，筹款方案书，传播计划，模拟评估等

学校	理论课程	实践课程
北京师范大学珠海分校	（2）其他课程：四个类型 概论和伦理课程：《非营利组织概论》、《慈善学概论》《慈善伦理》等； 宏观政策与环境：《慈善法》《公益慈善政策分析》等； 机构组织管理：财务、项目、筹款、传播等相关课程； 行业发展与创新课程：《企业社会责任与可持续发展》《社会企业》等	（2）中心实践环节：行业机构参访计划，台湾和北京访学计划，包括行业参访、行业交流、培训等 （3）实习环节：大二大三都会有两个阶段的实习，中心会有校外实习的补助支持 （4）参加行业赛事：30% 到 40%，大学期间希望每位同学都有赛事经验
华东师范大学	（1）公益慈善管理人才暑期学校开设 4 门课程，共计 8 个学分 （2）公益慈善管理课程选修计划在秋季和春季学期共开设 4 门课程，共计 10 个学分	（1）公益慈善机构实习实践 顺利完成公益慈善管理选修计划课程后，将被推荐到知名社会公益慈善机构与企业进行实习，学分 5 分 （2）海外访学研修计划 完成课程学习与实践学习的学员通过选拔参加为期 10~20 天的海外研修，学分 2 分。研修形式为参访港澳地区、欧洲、日本及美国等慈善公益事业发达的国家或地区的高校及著名慈善公益组织机构

附录四 调查问卷

公益慈善本 / 专科教育调查问卷

亲爱的老师、同学：

您好！

我们是来自清华大学的公益慈善教育研究课题组。为了更好地了解慈善教育在高校的开展情况，推动高校教育服务于公益慈善人才培养，我们诚挚地邀请您参与本项调查，您的回答将为我们的研究提供重要的素材。

本问卷仅限参与过公益慈善教育项目的同学和老师内部填写，请勿转发无关人员。除非有特殊说明，问卷中的每道选择题都是单项选择，请点击并选择适合您自己情况的选项；有方框而没有选项的题目需要您直接填写。感谢您的支持！

——清华大学公益慈善教育研究课题组

您的身份是：

1. ☐ 教师（回答问题 T） 2. ☐ 毕业生（回答问题 G） 3. ☐ 在校生（回答问题 Z）

问题——在校生：

Z1. 您的性别为 _____

1. ☐ 男 2. ☐ 女

Z2 您所在 / 曾经参加过的公益慈善项目院校是

1. ☐ 南京工业大学浦江学院 2. ☐ 北京师范大学珠海分校 3. ☐ 山东工商学院
4. ☐ 广东岭南职业技术学院 5. ☐ 北京社会管理职业学院 6. ☐ 深圳大学
7. ☐ 华东师范大学 8. ☐ 浙江大学宁波理工学院

Z3. 您参与的该公益慈善本 / 专科教育项目类型为 _____

1. ☐ 一学位 2. ☐ 二学位 3. ☐ 辅修 4. ☐ 通识教育 5. ☐ 职业技术教育 6. ☐ 不知道

Z4. 进入该教育培养项目的年份： _____

Z5. 您选择进入该公益慈善项目 / 专业学习的主要原因是（可多选，不超过 3 项）

1. ☐ 对公益慈善有很强的兴趣

2. ☐ 公益慈善行业好就业

3. ☐ 跨学科的知识传授

4. ☐ 该项目师资力量强、资源丰富

5. ☐ 老师或亲友推荐

6. ☐ 调剂或分配进入

7. ☐ 其他 _____

Z6. 该项目在本校同学中吸引力如何？

1. ☐ 吸引力不大

2. ☐ 一般

3. ☐ 比较有吸引力

4. ☐ 非常有吸引力

Z7. 该项目培养方案和课程设置是否合理？

1. ☐ 不太合理

2. ☐ 一般

3. ☐ 比较合理

4. ☐ 非常合理

Z8. 该项目课程在教材、教学设计等方面的总体安排是否成熟？

1. ☐ 很不成熟

2. ☐ 不太成熟

3. ☐ 一般

4. ☐ 比较成熟

5. ☐ 非常成熟

Z9. 您认为该教育项目对您以下方面的知识传授程度如何？（从 1 到 5 表示程度最低到最高）

知识传授	1	2	3	4	5
1. 公益慈善基础理论	☐	☐	☐	☐	☐
2. 公益慈善事业历史沿革、现状及发展趋势	☐	☐	☐	☐	☐
3. 公益慈善领域相关的政策法规	☐	☐	☐	☐	☐
4. 社会创新与创业	☐	☐	☐	☐	☐
5. 公益慈善组织运作与管理	☐	☐	☐	☐	☐
6. 公益慈善项目策划与管理	☐	☐	☐	☐	☐
7. 公益传播	☐	☐	☐	☐	☐
8. 公益慈善项目筹款	☐	☐	☐	☐	☐
9. 公益慈善项目评估	☐	☐	☐	☐	☐
10. 公益慈善组织财税业务	☐	☐	☐	☐	☐

Z10. 您认为该教育项目对以下能力的培养程度如何？（1 分“没有”，5 分“十分充分”，从 1 到 5 程度递增）

能力培养	1	2	3	4	5
1. 沟通协调能力	☐	☐	☐	☐	☐
2. 人际交往能力	☐	☐	☐	☐	☐
3. 快速学习能力	☐	☐	☐	☐	☐
4. 研究分析能力	☐	☐	☐	☐	☐
5. 项目设计能力	☐	☐	☐	☐	☐
6. 项目执行能力	☐	☐	☐	☐	☐
7. 活动策划能力	☐	☐	☐	☐	☐
8. 传播表达能力	☐	☐	☐	☐	☐
9. 信息收集与游说能力	☐	☐	☐	☐	☐
10. 志愿者管理能力	☐	☐	☐	☐	☐

Z11. 以下关于教育项目影响的陈述对您的符合程度如何？（1 分“完全不符合”，5 分“十分符合”，从 1 到 5 程度递增）

陈述	1 完全不 符合	2 不太 符合	3 一 般	4 比较 符合	5 非常 符合
1. 我更加关注保护环境、关心弱势群体、增进社 会福利等议题	☐	☐	☐	☐	☐
2. 我花更多时间参与到公益、社区发展等公共事 务中	☐	☐	☐	☐	☐
3. 本项目的专业学习增强了我从事公益慈善行业 工作的动力	☐	☐	☐	☐	☐
4. 该项目学习有帮助我明确人生目标	☐	☐	☐	☐	☐
5. 本项目学习对我在价值观上没有什么影响	☐	☐	☐	☐	☐

Z12. 您未来是否打算从事公益慈善行业？

1. ☐ 是 2. ☐ 否 3. ☐ 不确定

Z13. 您参加的公益慈善学习项目的总体成熟度：

1. ☐ 不成熟 2. ☐ 较不成熟 3. ☐ 一般 4. ☐ 较为成熟 5. ☐ 很成熟

Z14. 您参加的公益慈善学习项目使用的学习资料：

1. ☐ 以教材为主 2. ☐ 以讲义为主 3. ☐ 以其他资料为主

Z15. 您认为公益慈善专业的开设给您带来最大的收获是哪方面？

问题——毕业生：

G1. 您的性别是

1. ☐ 男 2. ☐ 女

G2. 您所在 / 曾经参加过的公益慈善项目院校是

1. ☐ 南京工业大学浦江学院 2. ☐ 北京师范大学珠海分校 3. ☐ 山东工商学院

4. ☐ 广东岭南职业技术学院 5. ☐ 北京社会管理职业学院 6. ☐ 深圳大学

7. ☐ 华东师范大学 8. ☐ 浙江大学宁波理工学院

G3. 您参与的该公益慈善本 / 专科教育项目类型为 _____

1. ☐ 一学位 2. ☐ 二学位 3. ☐ 辅修 4. ☐ 通识教育 5. ☐ 职业技术教育 6. ☐ 不知道

G4. 您选择进入该公益慈善项目 / 专业学习的主要原因是（可多选，不超过 3 项）

1. ☐ 对公益慈善有很强的兴趣 2. ☐ 公益慈善行业好就业
3. ☐ 跨学科的知识传授 4. ☐ 该项目师资力量强、资源丰富
5. ☐ 老师或亲友推荐 6. ☐ 调剂或分配进入
7. ☐ 其他

G5. 您认为该教育项目对您在以下方面的知识传授程度如何？（从 1 到 5 表示程度最低到最高）

知识传授	1	2	3	4	5
1. 公益慈善基础理论	☐	☐	☐	☐	☐
2. 公益慈善事业历史沿革、现状及发展趋势	☐	☐	☐	☐	☐
3. 公益慈善领域相关的政策法规	☐	☐	☐	☐	☐
4. 社会创新与创业	☐	☐	☐	☐	☐
5. 公益慈善组织运作与管理	☐	☐	☐	☐	☐
6. 公益慈善项目策划与管理	☐	☐	☐	☐	☐
7. 公益传播					
8. 公益慈善项目筹款	☐	☐	☐	☐	☐
9. 公益慈善项目评估	☐	☐	☐	☐	☐
10. 公益慈善组织财税业务	☐	☐	☐	☐	☐

G6. 您认为该教育项目对以下能力的培养程度如何？（1 分“没有”，5 分“十分充分”，从 1 到 5 程度递增）

能力培养	1	2	3	4	5
1. 沟通协调能力	☐	☐	☐	☐	☐
2. 人际交往能力	☐	☐	☐	☐	☐
3. 快速学习能力	☐	☐	☐	☐	☐
4. 研究分析能力	☐	☐	☐	☐	☐
5. 项目设计能力	☐	☐	☐	☐	☐
6. 项目执行能力	☐	☐	☐	☐	☐
7. 活动策划能力					
8. 传播表达能力	☐	☐	☐	☐	☐
9. 信息收集能力、游说能力	☐	☐	☐	☐	☐
10. 志愿者管理能力	☐	☐	☐	☐	☐

G7. 以下关于教育项目影响的陈述对您的符合程度如何？（1 分“完全不符合”，5 分“十分符合”，从 1 到 5 程度递增）

陈述	1 完全不符合	2 不太符合	3 一般	4 比较符合	5 非常符合
1. 我更加关注保护环境、关心弱势群体、增进社会福利等议题	☐	☐	☐	☐	☐
2. 我花更多时间参与到公益、社区发展等公共事务中	☐	☐	☐	☐	☐
3. 本项目的专业学习增强了我从事公益慈善行业工作的动力	☐	☐	☐	☐	☐
4. 该项目学习有帮助我明确人生目标	☐	☐	☐	☐	☐
5. 本项目学习对我在价值观上没有什么影响	☐	☐	☐	☐	☐

G8. 您的毕业年份是？ _____

G9. 您毕业第一年的去向为：

1. ☐ 就业 2. ☐ 国内升学 3. ☐ 国外升学 4. ☐ 自主创业 5. ☐ 其他

G10. 您目前是否正在从事公益慈善相关工作？

1. ☐ 是，回答 G11、G12 和 G13 2. ☐ 否，回答 G14 和 G15

G11. 您目前的工作单位属于以下哪个类别？

1. ☐ 社会服务机构 2. ☐ 社会团体 3. ☐ 基金会 4. ☐ 政府部门 5. ☐ 事业单位
6. ☐ 企业 CSR 部门 7. ☐ 其他 _____

G12. 您目前的岗位类型？

1. ☐ 综合领导 2. ☐ 项目管理 3. ☐ 宣传传播 4. ☐ 筹款 5. ☐ 机构运行
6. ☐ 其他（注明）： _____

G13. 您认为以下能力在公益行业从业中的实际需求如何？（1 分“没有”，5 分“十分充分”，从 1 到 5 程度递增）

实际需求	1	2	3	4	5
1. 沟通协调能力	☐	☐	☐	☐	☐
2. 人际交往能力	☐	☐	☐	☐	☐
3. 快速学习能力	☐	☐	☐	☐	☐
4. 研究分析能力	☐	☐	☐	☐	☐
5. 项目设计能力	☐	☐	☐	☐	☐
6. 项目执行能力	☐	☐	☐	☐	☐
7. 活动策划能力					
8. 传播表达能力	☐	☐	☐	☐	☐
9. 信息收集能力、游说能力	☐	☐	☐	☐	☐
10. 志愿者管理能力	☐	☐	☐	☐	☐

上述问题未提及，但公益从业实践有需求、学校未能充分培养的其他能力还有：

G14. 您未来是否期望从事公益慈善相关工作？

1. ☐ 是 2. ☐ 否 3. ☐ 不确定

G15. 如果您目前未从事公益慈善领域相关工作，原因是（可多选）：

1. ☐ 继续深造 2. ☐ 行业薪资低 3. ☐ 对其他行业更感兴趣
4. ☐ 从事其他工作也可以做公益 5. ☐ 实际工作内容不符合自己预期
6. ☐ 其他 _____

G16. 您参加的公益慈善学习项目课程的总体成熟度：

1. ☐ 不成熟 2. ☐ 较不成熟 3. ☐ 一般 4. ☐ 较为成熟 5. ☐ 很成熟

G17. 您参加的公益慈善学习项目使用的学习资料：

1. ☐ 以教材为主 2. ☐ 以讲义为主 3. ☐ 以其他资料为主

G18. 您认为项目使用的教材中、讲义或其他资料（可多选）：

1. ☐ 在工作之后还会阅读参考 2. ☐ 能够很好地配合课堂学习 3. ☐ 主要用来应对考试
4. ☐ 基本没什么作用

G19. 目前与您仍有往来的教师数量约为 _____ 人

G20. 您认为项目提供的公益慈善实践机会（包括实习机会、项目实践、比赛活动等）：

1. ☐ 非常少 2. ☐ 不太够 3. ☐ 基本够 4. ☐ 非常充分 5. ☐ 不好说

G21. 您认为所在项目提供的就业指导（如修改简历服务、就业信息咨询等）

1. ☐ 非常少 2. ☐ 不太够 3. ☐ 基本够 4. ☐ 非常充分 5. ☐ 不好说

G22. 您会推荐朋友参加该公益慈善教育项目吗？

1. ☐ 会推荐 2. ☐ 不确定 3. ☐ 不会推荐

G23. 下列说法无对错之分，您的认同或符合程度如何？

陈述项	认同程度				
	非常不 认同	不认 同	一 般	认 同	非常 认同
1. 公益慈善专业是一个很有前景的专业	☐	☐	☐	☐	☐
2. 公益慈善专业的毕业生在行业内比其他专业的毕业生更有竞争力	☐	☐	☐	☐	☐
3. 公益慈善专业对学生的能力要求较高	☐	☐	☐	☐	☐
4. 公益慈善专业目前是比较边缘化的专业	☐	☐	☐	☐	☐
5. 公益慈善专业的开设很有意义和价值	☐	☐	☐	☐	☐

G24. 您认为公益慈善专业的开设给您带来最大的收获是哪方面？

问题——教师：

T1. 您的性别为 _____

1. ☐ 男 2. ☐ 女

T2. 您所在 / 曾经参加过的公益慈善项目院校是

1. ☐ 南京工业大学浦江学院 2. ☐ 北京师范大学珠海分校 3. ☐ 山东工商学院
4. ☐ 广东岭南职业技术学院 5. ☐ 北京社会管理职业学院 6. ☐ 深圳大学

7. ☐ 华东师范大学 8. ☐ 浙江大学宁波理工学院

T3. 您参与的该公益慈善本 / 专科教育项目类型为

1. ☐ 一学位 2. ☐ 二学位 3. ☐ 辅修 4. ☐ 通识教育 5. ☐ 职业技术教育 6. ☐ 不知道

T4. 您参与该公益慈善教育项目教学的身份为

1. ☐ 本项目专任教师 2. ☐ 本校其他院系兼任教师 3. ☐ 外校兼任教师 4. ☐ 其他

T5. 您是否有公益慈善实务界从业经历？

1. ☐ 是 2. ☐ 否

T6. 您在该项目教授的课程类型为

1. ☐ 基础理论类 2. ☐ 政策类 3. ☐ 管理及实务类 4. ☐ 文化、价值类 4. ☐ 其他

T7. 您认为以下方面的程度如何？（从 1 到 5 表示程度从低到高、从弱到强或从差到好）

维度	程度				
	1	2	3 一般	4	5
1. 项目定位的清晰程度	☐	☐	☐	☐	☐
2. 项目对学生的吸引力	☐	☐	☐	☐	☐
3. 项目的生源质量	☐	☐	☐	☐	☐
4. 项目课程体系设置的合理程度	☐	☐	☐	☐	☐
5. 项目培养方案与就业市场需求的匹配度	☐	☐	☐	☐	☐
6. 项目在场所、助教等方面的教学配套程度	☐	☐	☐	☐	☐
7. 学生课堂表现	☐	☐	☐	☐	☐

T8. 本人所授课程是否有成熟的教材可供选择？

1. ☐ 有 2. ☐ 没有

T9. 本人所授课程的课程开发成熟度？

1. ☐ 很不成熟 2. ☐ 不太成熟 3. ☐ 一般 4. ☐ 比较成熟 5. ☐ 非常成熟

T10. 您认为公益慈善是否有必要成为一个独立学科？

1. ☐ 有必要 2. ☐ 没有必要 3. ☐ 不好说

T11. 您认为以就业为导向的本 / 专科公益慈善教育是否有前景？

1. ☐ 不太有前景 2. ☐ 有一定前景 3. ☐ 有很大前景 4. ☐ 不好说

T12. 您认为该公益慈善教育项目存在的主要困难或问题是什么？

T13. 您对通过公益慈善教育项目促进公益慈善行业的人才培养有何意见或建议？

问卷到此结束，再次感谢您的支持！

致 谢

本报告在敦和基金会的资助下完成，并得到基金会项目官员叶珍珍的全程协助，对此致以衷心感谢！本报告在调研过程中得到相关院校慈善教育项目负责人的大力支持，包括杨志伟（北京师范大学珠海校区）、谢家琛（南京工业大学浦江学院）、罗文恩（深圳大学）、薛红（华东师范大学）、于秀琴（山东工商学院）、胡英姿（北京社会管理职业学院）、李萍萍（浙江大学宁波理工学院）、袁彦鹏（浙江大学宁波理工学院）、周如南（广东岭南职业技术学院）等诸位老师，以及行业伙伴的关注和反馈，包括孙春苗（敦和基金会）、杭璨（达理基金会）、公益慈善学园等，对他们在慈善教育领域的开拓致以敬意，对他们的支持和热情参与表示诚挚谢意！

本报告结论仅代表作者的独立观点，时间和精力所限，尚有不准确或不完善之处，敬请谅解。

